

¡Proletarios de todos los países, uníos!

El Comunista

ÓRGANO DEL PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

Diciembre 2001 N° 41 (Nueva Edición) Precio: 2 Euros- (América-D\$. USA 2,50).

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del «socialismo en un solo país» y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoralesco.

PRUEBAS DEL PINCHAZO DE LA BURBUJA ESPECULATIVA, DE LA CAIDA DE LA TASA DE GANANCIA Y DE LAS QUIEBRAS EN LA ECONOMÍA USA, ANTES DEL 11-S

(PAGINA 2)

SUMARIO.

Pruebas del pinchazo de la burbuja especulativa, de la caída de la tasa de ganancia y de las quiebras en la economía USA, antes del 11-S...	pag. 2
La crisis económica en Latinoamérica también se manifiesta con huelgas obreras...	pag. 17
La estrategia terrorismo-guerra es la respuesta burguesa y antiobrero a la crisis económica mundial	pag. 20
Trás los "Eventos de Génova"...	pag. 23
La Política de la Internacional	pag. 25
La Degringolade	pag. 33
Primeros síntomas de la gripe mundial en la economía española	pag. 34
La manoseada huelga de 3 días del transporte de turistas de Baleares	pag. 34
SINTEL: Algunas preguntas..	pag. 35
SEAT vuelve a atacar	pag. 36
Nuestros Lutos	pag. 36

LA ESTRATEGIA TERRORISMO-GUERRA ES LA RESPUESTA ANTIROBRERA DE LA BURGUESÍA A LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL

Página 20

TRÁS LOS "EVENTOS DE GÉNOVA", LA ÚNICA PERSPECTIVA REAL ES LA DEL MARXISMO REVOLUCIONARIO

Página 23

PRUEBAS DEL PINCHAZO DE LA BURBUJA ESPECULATIVA, DE LA CAIDA DE LA TASA DE GANANCIA Y DE LAS QUIEBRAS EN LA ECONOMÍA U.S.A., ANTES DEL 11-S

La guerra contra Irak, en 1990-91, restableció la disciplina en el llamado mercado occidental. Estados Unidos descargó su crisis de sobrecapacidad productiva (siempre relativa) sobre el resto del mundo. En particular sobre su principal concurrente en el mercado interno y externo, o sea, sobre Japón. La descargó sobre los países árabes, "liberados" momentáneamente de la amenaza iraquí, y sobre África, azuzando a unos sectores burgueses contra otros y a los países más afines contra los menos dominados. Entre tanto, Alemania y su bloque se beneficiaban del desmoronamiento del mercado oriental o ruso. Penetraron aún más con su capital financiero en EE.UU., en América Latina y en Asia, manteniendo en África gran parte de su influencia.

EE.UU., tras imponer una fuerte aportación como gastos de guerra a sus "aliados", detuvo el déficit comercial, el déficit por cuenta corriente y el endeudamiento neto exterior entre 1990 y 1994, aproximadamente. Pues es un hecho que los efectos de las guerras se vayan apagando con el transcurrir del tiempo...

Y es precisamente ahí, en esos años de 1994-95, cuando lanzan al ruedo de las Bolsas al BULL, a su Toro: al Toro bautizado con el nombre de NUEVA ECONOMÍA. Esta economía "nueva", según graznaban sus secuaces y propagandistas, habría superado ya los CICLOS económicos clásicos: crisis, restañamiento, boom. Y, según esos HECHICEROS, habría superado los CICLOS basándose en un aumento permanente de la productividad del trabajo ¡¡Como si ésta teoría fuese algo recién descubierto!!

Veámos lo que dejó sentado nuestro texto fundamental para todo el curso del capitalismo:

"La burguesía no puede existir sino a condición de revolucionar incesantemente los instrumentos de producción y, por consiguiente, las relaciones de producción, y con ello todas las relaciones sociales.

"Una revolución continua en la producción, una incesante conmoción de todas las condiciones sociales, una inquietud y un movimiento constantes distinguen la época burguesa de todas las anteriores. Todas las relaciones estancadas y enmohecidas, con su cortejo de creencias y de ideas veneradas durante siglos, quedan rotas; las nuevas se hacen añejas antes de llegar a osificarse.

"Desde hace algunas décadas, la historia de la industria y del comercio no es más que la historia de la rebelión de las fuerzas productivas modernas contra las actuales relaciones de producción, contra las relaciones de propiedad que condicionaban la existencia de la burguesía y su dominación. Basta mencionar las crisis comerciales que, con su retorno periódico, plantean, en forma cada vez mas amenazante, la cuestión de la existencia de toda la sociedad burguesa. Durante cada crisis comercial, se destruye sistemáticamente, no sólo una parte considerable de productos elaborados, sino incluso de las mismas fuerzas productivas ya creadas.

"Y todo eso, ¿por qué? Porque la sociedad posee demasiada civilización, demasiados medios de vida, demasiada industria, demasiado comercio.

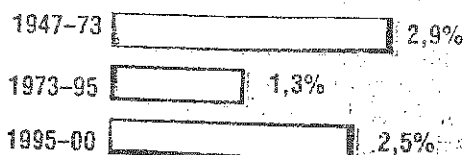
"Las relaciones burguesas resultan demasiado estrechas para contener las riquezas creadas en su seno ¿Cómo vence esta crisis la burguesía? De una parte, por la destrucción obligada de una masa de fuerzas productivas; de otra, por la conquista de nuevos mercados y la explotación más intensa de los antiguos. ¿De qué modo lo hace, pues? Preparando crisis más extensas y más violentas y disminuyendo los medios de prevenirlas". (Manifiesto del Partido Comunista-1848).

Por tanto, el capitalismo debe revolucionar incesantemente sus complejos productivos, aumentando la productividad del trabajo y provocando la rebelión de las fuerzas productivas contra las actuales relaciones de producción mercantil-capitalistas, con unos ciclos o periodicidad. Rebelión o crisis que conduce a la destrucción de productos y fuerzas productivas. Porque hay demasiada civilización..., y sólo "supera las crisis preparando otras mas extensas y mas violentas, a la vez que disminuye los medios para prevenirlas" ¡¡Esta es la visión marxista del curso cíclico del capitalismo!!

Volviendo al aumento de la productividad y de la producción en EE.UU., ha habido otras épocas o larguissimos ciclos en los que el

crecimiento fue superior al cortísimo "reinado" de la llamada "Nueva Economía":

Crecimiento anual de producción
no agrícola por hora laboral



Fuente: Oficina de Estadísticas Laborales de EE.UU.

5 Días, 22-10-2001

La verdadera base de este último ciclo económico en USA ha sido la ESPECULACION en Bolsa y en todo tipo de bonos. Se ha desarrollado una BURBUJA especulativa gigantesca que no guarda ninguna relación con la riqueza creada por el trabajo humano productivo, ni en EE.UU. ni en el mundo. Pero ésta es también la tendencia del capitalismo:

"Pero es evidente que a medida que se desarrolla la productividad del trabajo y, por tanto, la producción en gran escala: 1º los mercados se extienden y se alejan de los centros de producción; 2º los créditos tienen que prolongarse, y 3º el elemento especulativo tiende necesariamente a dominar cada vez más las transacciones comerciales. La producción en gran escala y con destino a mercados más remotos lanza todo el producto en manos del comercio". (El Capital, Libro III, Capítulo XXX, pág. 496), lo que facilita el desarrollo de dicho Capital especulativo y la formación de BURBUJAS como las que hemos conocido en EE.UU. y Europa.

Las empresas y los activos de los individuos hinchaban su valor en LIBROS sin guardar ninguna relación con el aumento de la producción y de la riqueza en EE.UU., tendencia especulativa que se extendió a Europa, al igual que ha sucedido con el pinchazo de la burbuja bolsística. Este es el ejemplo del desboque del endeudamiento en 1999-2000-2001 y de la caída de las Telefónicas desde marzo del año 2000 a marzo del 2001:

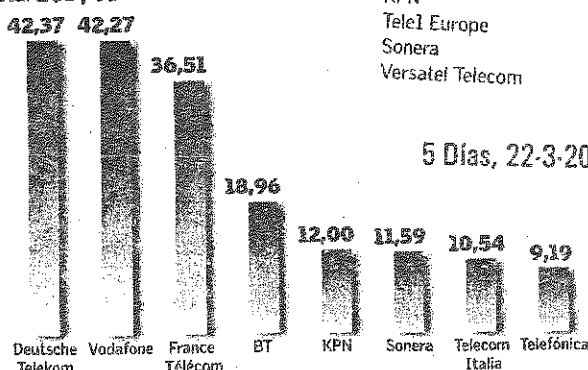
Evolución de las 'telecos' En 12 meses

Porcentaje	
-33,05	Telecom Italia
-37,72	Telefónica
-43,36	TIM
-44,45	Swisscom
-46,16	Vodafone
-68,71	Elisa Communications
-71,36	Deutsche Telekom
-76,00	Eauq NV
-76,07	Colt Telecom
-80,02	KPN Quest
-80,50	Tiscali
-82,27	KPN
-85,80	Tele1 Europe
-87,62	Sonera
-87,98	Versatel Telecom

Pérdida de capitalización bursátil desde máximos

Billones de pesetas. Febrero-marzo de 2000

Total 183,49



(5 Días, 8-9-01):

Obsérvense bien las fechas en que se publicaron estas

últimas tablas: el 22-3-2000 y 8-9-2001. Antes del 11 de septiembre, ya que la caída de las Telecom continuó hasta esa fecha, en una tendencia insostenible, en endeudamiento, en capitalización bursátil y en caída de las acciones, como marcan las tablas siguientes (5 Días, 8-9-01):

La deuda de las operadoras

Millones de euros	ESTIMACIÓN		
	1999	2000	2001
Deutsche Telekom	39.395	56.094	61.744
France Télécom	12.077	60.998	70.049
Telefónica	20.472	26.952	31.979
Telecom Italia	8.124	19.029	25.506
British Telecom	14.342	44.917	27.494
KPN	1.827	21.900	21.524
Portugal Telecom	2.792	3.732	5.562
Swisscom	4.268	2.855	244
Sonera	1.238	5.641	3.441
Tele Danmark	1.831	1.890	4.73
Telia	777	2.086	1.787
Telenor	1.232	3.958	3.672
Total	110.374	252.053	259.735

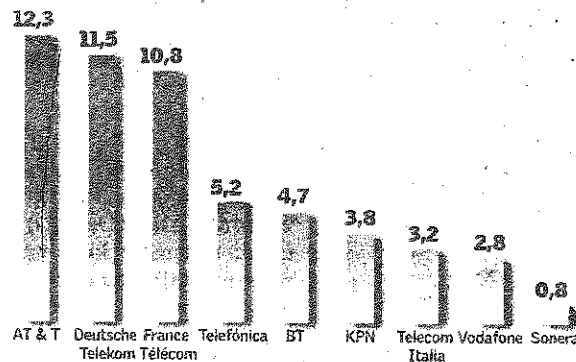
Fuente: ABN Amro

5 Días, 22 11-2001

La deuda de las principales operadoras

Biliones de pesetas

Total **55,08**



5 Días, 8-9-2001

La crisis bursátil desatada a partir de las subastas de licencias UMTS en el Reino Unido y en Alemania ha sido despiadada con las operadoras de telecomunicaciones. France Télécom pierde un 86,85% desde su máximo de hace un año y medio, y Deutsche Telekom, un 85,7%. Telefónica, Telecom Italia y Vodafone están en el entorno del 60%, mientras que el desplome de KPN y Sonera supera el 96%" (5 Días, 8-9-01).

"Las cifras son concluyentes. Deutsche Telekom tiene 11,5 billones de endeudamiento, un billón más que capitalización bursátil. La deuda de France Télécom casi duplica su valor en Bolsa, mientras que la de KPN es ya de 7,7 veces la tasación de los inversores. En total, las grandes operadoras europeas y la estadounidense AT&T suman 55,08 billones de deuda.

"Pero si la deuda es elevada, el mercado ha ido mucho más allá. Las ocho principales operadoras europeas han perdido 183,49 billones de capitalización desde sus máximos, que en la mayoría de los casos se registraron en marzo de 2000. Y esta evaporación de valor en Bolsa es 3,3 veces superior a los 55 billones de deuda y 8,7 veces más que los 21 billones invertidos en las licencias UMTS" (Ibi.).

Estas son causas irrefutables que clamaban por unos acontecimientos como los del 11 de septiembre.

Pero más que hablar nosotros, tomemos sus crónicas narrativas de una situación insostenible, de la bancarrota ya existen,

antes del 11 de septiembre:

"En el acontecimiento más importante del seísmo de los últimos cuatro años -más que el fracaso de las punto-com- ha sido el estallido de la burbuja de las telecomunicaciones, que aún retumba en los oídos de la economía mundial (...), según el Observatorio Europeo de Tecnología de la Información, el gasto en equipos y servicios de telecomunicaciones en Europa y Estados Unidos ha superado los 4 billones de dólares entre 1997 y 2001.

"Entre 1996 y 2001, los bancos prestaron 890.000 millones de dólares en créditos sindicados, según Thomson Financial. Los mercados de bonos proporcionaron otros 415.000 millones de dólares de deuda y se emitieron 500.000 millones de dólares en acciones y capital privado.

"Las compañías más rentables se situaron al borde de la quiebra(...). Casi la mitad de los préstamos bancarios europeos en 1999 tenían como destino las compañías de telecomunicaciones. Moody's, la agencia de calificación crediticia, estima que casi el 80 por ciento de los bonos basura -o de alta rentabilidad- emitidos en Estados Unidos en pleno boom eran de compañías de telecomunicaciones" (Expansión, 10-4-2001).

Subtotal: préstamos bancarios de 890.000 millones de dólares + 415.000 millones de mercado de bonos + 500.000 millones en acciones y capital privado + el 80% de la emisión de "bonos basura" en EE.UU. en esos años.

"El valor en bolsa de todos los fabricantes y operadores de telecomunicaciones ha caído a 3,8 billones de dólares, frente a los 6,3 billones en marzo de 2000.

"Las treinta y una operadoras de telecomunicaciones que se han declarado en quiebra en los últimos seis meses gastaron cientos de millones de dólares en construir redes. Lo acreedores que intentan liquidar esos activos están descubriendo ahora que sólo valen una mínima fracción de esa cantidad" (Expansión, 10-9-2001)

Esa caída del valor en bolsa de todos los operadores desde 6,3 billones a 3,8 billones entre marzo del 2000 y septiembre del 2001 justifica el crack y la necesidad de preparar la guerra, como encarnación de la quiebra de esas 31 operadoras de telecomunicaciones acaecida antes del fatídico 11 de septiembre y de la falta de confianza en las posibilidades de pago de sus deudas por el resto de las empresas.

"La clave del éxito del Nasdaq han sido la informática, las telecomunicaciones y, sobre todo, Internet. Las mismas que le han dado el disgusto en su 30 aniversario. Hace un año el conjunto del Nasdaq valía 6,7 billones de dólares (1.206 billones de pesetas), llevado en volandas por las empresas punto.com, el éxito de Cisco, las enormes perspectivas de Yahoo! y el despegue de Amazon (...). Hoy, el mercado Nasdaq vale 2,16 billones de dólares (568 billones de pesetas, 5,6 veces el producto interior bruto español), e intenta adquirir una dimensión planetaria estableciéndose en Tokio y Londres" (El País, 12-3-2001)

"El Nasdaq tocó el cielo, los 5.048,62 puntos, su máximo histórico y su inestabilidad se ha extendido al conjunto de los mercados tecnológicos. El Nasdaq se ha dejado un 59,2% desde su cierre mas alto el 10 de marzo de 2000; el Neuer Market alemán, cerca de un 80% y el Techmark 100 londinense, un 59,8% desde su máximo del 6 de marzo de hace un año" (Ibi.).

Desde marzo hasta el 10-9-2001 siguieron cayendo las acciones, dos ejemplos:

"Internet Capital Group (ICG), una incubadora de proyectos en Internet cuyas acciones han caído hasta 81 centavos de dólar después de haber cotizado a 200 dólares a principios de año" (5 Días, 24-8-2001). La caída fue en picado, desde 200 dólares a 81 centavos. La de Marconi también: "Nace u año, cada acción del gigante británico valía 3.300 pesetas,

pero esta semana sus títulos se vendían a 92 pesetas" (El País, 9-9-2001). ¡Todo esto antes del 11 de septiembre!

La capitalización máxima, el valor máximo que alcanzó la bolsa estadounidense fue de 18,08 billones de dólares en marzo del año 2000. Es decir, duplicaba el valor del Producto Interior Bruto (PIB) que equivalía a unos 9 billones de dólares a finales de 1999.

"Durante la primera semana de actividad bursátil tras la ofensiva terrorista, desaparecieron del mapa 1,4 billones de dólares (más de 252 billones de pesetas). Y la pérdida acumulada en Wall Street desde marzo del 2000 ronda ahora los 8 billones de dólares" (5 Días, 1-10-2001).

En primer lugar debemos constatar que el 1,4 billones de dólares perdidos en la bolsa tras las explosiones de las Torres Gemelas, ya fue recuperado. En segundo lugar debemos resaltar la caída de 6,6 billones de dólares en la cotización de la bolsa antes del 11 de septiembre. Por tanto, las causas siguen vivas por mucho Talibán y por mucho Bin Laden que quieran vender a su sacrosanta opinión pública los hechiceros del politiquero y de las finanzas burguesas.

La pregunta del millón se hace fácilmente, lo difícil es responderla con la desnuda frialdad de la ciencia: ¿Ha tocado fondo la caída del capital especulativo de las bolsas? Por interés de clase los burgueses están condenados a mentir a sabiendas, deben restablecer la CONFIANZA para que vuelvan a jugar los ahorradores que huyen despavoridos. Nosotros también tenemos los intereses contrarios, y deseamos el final del capitalismo, tendiendo a ver la crisis final en casi toda crisis cíclica. Nuestra objetividad también es de clase. Pero ante estas dos verdades de clase, están las cifras económicas que nos aporta nuestro enemigo:

"El Promedio Industrial Dow Jones ha caído un 25% desde el máximo histórico. Pero, aún así, sigue estando tres veces por encima del nivel con que empezó en el último mercado alcista en octubre de 1990. Y a pesar de que el Índice Compuesto Nasdaq ha perdido un 70%, está un 355% al alza para ese mismo período" (Ibi).

El enemigo de clase confiesa: el Dow Jones vale 3 veces más que en octubre de 1990. "El Índice Nasdaq también vale 3,5 veces más". Todo esto después de las fuertes caídas (25% y 70%) acaecidas desde marzo de 2000.

La respuesta más objetiva que podemos dar es esta: si la economía real, o sea, el acero, los automóviles, la informática, los productos agrícolas, etc., no han multiplicado su producción y su valor por 3 veces, con relación a lo que producían en 1990, entonces seguimos estando inmersos en una BURBUJA ESPECULATIVA, tres veces más especulativa aún que la de 1990. Siendo un hecho que EE.UU. no ha multiplicado ni apenas ha aumentado su producción industrial desde 1990, entonces la causa de la enfermedad, de la fiebre especulativa y de su pinchazo sigue estando ahí, en primera línea, predisuelta para escupir escombros y ruinas sobre los jugadores de fortuna propia o ajena.

Las ganancias especulativas que habían acumulado estos jugadores de bolsa (se habla de unos 750.000 millones de dólares solo en USA) fueron gigantescas, aunque han sufrido fortísimos golpes desde marzo de 2000.

"Las ganancias han estado desapareciendo regularmente desde marzo de 2000, pero el paso se ha acelerado recientemente. En diciembre de 1999, por ejemplo, los inversores tenían US\$753.000 millones en beneficios no realizados en sus fondos de acciones, según Bianco".

"El pasado julio, la cifra de ganancias había caído a US\$542.000 millones. A finales de Agosto era de US\$425.000 millones, y hoy permanece en aproximadamente US\$199.000.

"¿Cómo puede eso ser posible después del mercado alcista más grandioso de la historia? Simple. En octubre de 1999, cuando el Dow Jones estaba a 2.400, los inversores compraron US\$684 millones de fondos mutuos de acciones estadounidenses, mientras que en enero del 2000, con el Dow a 11.750, inyectaron US\$31.300 millones en los fondos" (5

Días, 3-10-2001). A este conjunto de jugadores de bolsa aún les quedarían unas ganancias de unos 200.000 millones de dólares, si vendiesen todas sus acciones sin provocar el pánico.

Pero volvamos sobre un amplio informe publicado por el diario burgués "El País" (18-3-2001) explicando la situación mucho antes del fatídico septiembre

"En ninguna parte ha sido el fenómeno tan espectacular como en Estados Unidos. En 1956, sólo el 5% de los estadounidenses invertía en bolsa. En 1973, ese porcentaje ya rondaba el 15%. El año pasado, más de la mitad de los hogares de EE.UU. tenía sus ahorros, todos o parte de ellos, invertidos en acciones. Un dato aún más significativo: en 1999, los ciudadanos de a pie tenían depositado más dinero en los parqués de Wall Street que en cuentas bancarias. Los ahorros para los estudios de los hijos, para posibles enfermedades, para la jubilación, estaban en un lugar tan seguro como el mercado electrónico Nasdaq.

"Sólo en fondos de inversión, los ahorradores estadounidenses tienen depositados cuatro billones de dólares, unos 700 billones de pesetas. Casi exactamente esa cantidad es lo que se ha evaporado de las bolsas desde marzo del año pasado, cuando empezó la gran crisis. En un sólo día, el lunes pasado, se esfumaron 500.000 millones de dólares, unos 88 billones de pesetas.

"(...) la clientela ha dejado de enviar órdenes electrónicas. No es extraño, ya que los 11 millones de clientes de Charles Schwab, ahorradores modestos en su gran mayoría han perdido 81.400 millones de dólares en un año. En promedio, sale a 11.000 dólares, casi dos millones de pesetas por cabeza.

"La crisis bursátil entraña un riesgo inmenso, un peligro tan paralizante que Wall Street no se atreve a mirarlo de frente; la fuga de los pequeños inversores del parqué. Es decir; el fin de la fiesta. Por el momento, eso no ha sucedido. Ya nadie compra, pero la gran masa de ahorradores se resiste a vender y, por tanto, a asumir las pérdidas. Cuanto más se prolongue la crisis, más se tensará la paciencia del accionista de a pie (...), esto no puede ser un sobresalto, sino una recesión, y de las considerables, porque los ciudadanos no pueden gastar ni un dólar más. Están endeudados hasta las cejas. Se calcula que, con los actuales precios de las acciones, la mayoría de los patrimonios familiares deben ser negativos (deuda superior a los activos). Aunque los tipos de interés bajaran al 2%, los americanos no harían otra cosa que consolidar.

"Los economistas predicen una temporada de purga e la que los hogares de Estados Unidos gastarán lo menos posible y se concentrarán en reducir su endeudamiento. A eso contribuirá una oportuna ley, en trámite en el Congreso, que endurecerá las condiciones de la quiebra personal: ya no bastará, como hasta ahora, declararse en bancarrota para que en Visa, Mastercard o American Express hagan un gesto de resignación y rompan las facturas; aunque haya quiebra, la cuenta de la tarjeta de crédito seguirá pendiente.

"Todo el mundo creía tener un tesoro en Wall Street. Y la revolución tecnológica prometía, según la mayor parte de los gurus, un desarrollo ininterrumpido e ilimitado, libre de los molestos ciclos expansión-recesión que habían caracterizado desde siempre al sistema capitalista.

"Podría esperarse una reacción de pánico. El 19 de octubre de 1987, el lunes negro, el índice Dow Jones cayó 508 puntos, un 22,6% porque hubo miedo y un sistema informático mal planteado emitía ininterrumpidamente órdenes de venta. En el martes negro del 29 de octubre de 1929, la caída fue sólo del 11,7%, y eso bastó para desatar una marea de ventas y para ahuyentar por muchas décadas a los pequeños inversores. Esta vez, el mercado resiste. Es decir, el capitalismo popular muestra nervios de acero y, a diferencia

de los especuladores profesionales o aficionados, prefiere esperar y recuperar en el futuro a dar por buenas las pérdidas. El lunes pasado, con el Nasdaq bajando un 6,3% y el Dow Jones un 4,1%, se ordenaron las ventas justas para que el mercado funcionara, ni una más". (El País, 18-3-2001).

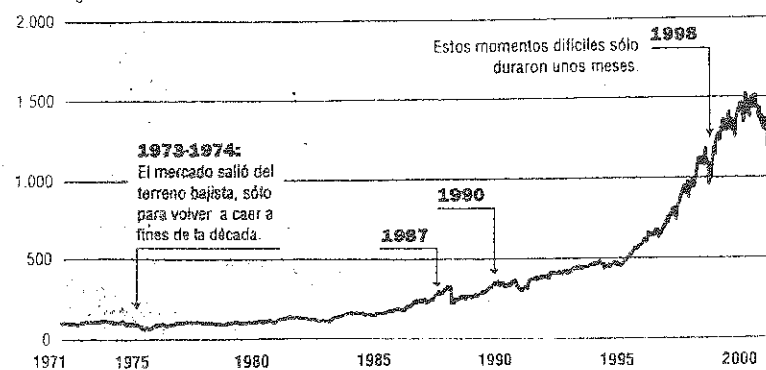
Esta situación hacía totalmente necesario un acto que estremeciese a la gran masa de esa población pequeñoburguesa, que la despertase de su sueño dorado, del fin de la fiesta especulativa, y la colocase en el sendero de la realidad material, de la realidad económica.

REVALORIZACIÓN DEL CAPITAL ESPECULATIVO Y REPARTO DE DIVIDENDOS

La revalorización del capital especulativo se ha venido manifestando en los últimos 15 años sobre distintos productos: el cambio diario de las divisas, las materias primas, los derivados, los fondos de inversión, los bonos basura y las acciones de bolsa, entre otros (vivienda, locales, tierra, metales preciosos, etc.).

El último producto presa masiva de los especuladores, habría sido el juego con las acciones en diversas bolsas, pero tomamos Nueva York y Tokio como referencia anterior:

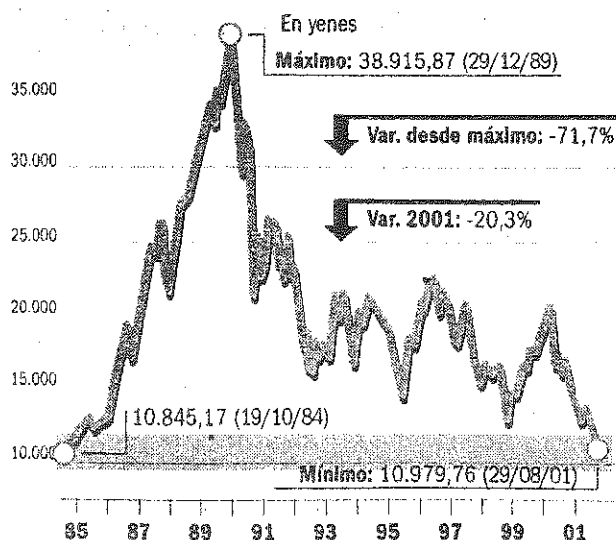
Cronología del índice Standard & Poor's 500.



Fuente: Thomson Financial Datastream

5 Días, 27-3-2001

LA CADA EN PICADO DEL NIKKEI



Expansión, 30-8-2001

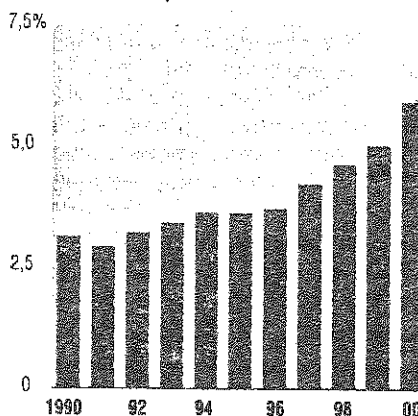
Podemos constatar cómo este Índice Standard & Poor's 500 se multiplica por 4 desde 1990, de unos 350 puntos a 1.500 en marzo del año 2000. De una valoración de unos 4 billones de dólares en 1990, había pasado a 18,1 billones el 10 de marzo del 2000.

¡Esto es lo que se ha llamado BURBUJA ESPECULATIVA! Una hinchazón (recogida en libros) de las valoraciones estratosféricas de las acciones, de los títulos, de los bonos, de las propiedades mueble e inmuebles; valoraciones que no guardaban ni guardan (después de las caídas habidas desde marzo del 2000) relación alguna con el aumento de la producción estadounidense o mundial. Y, por consiguiente, estábamos y estamos ante la imposibilidad de revalorizar con una tasa de ganancia mínimamente aceptable, para el capital, esas masas especulativas de capitales, esos valores recogidos, contabilizados en los libros.

Todo marchaba bien, o viento en popa y a toda vela, mientras que la revalorización de las acciones y de los títulos se obtenía con las subidas continuadas en bolsa. Subidas que también arrastraban al alza la cotización del dólar. Ambas subidas pusieron en circulación ingentes masas de liquidez en títulos y en pagarés, bases del aumento del poder de compra de los consumidores del área del dólar, en especial de los estadounidenses.

Esta multiplicación de la capacidad adquisitiva, también basada en el crédito ilimitado concedido por el capital comercial internacional acabó siendo un motor importante de la reactivación económica iniciada en 1992, pero con especial acentuación desde 1997:

El mercado de EE UU es cada vez más importante para otros países. Importaciones de EE UU como porcentaje del PIB del resto del mundo, usando tipos de cambio de mercado.



Fuentes: FMI, investigación WSJ

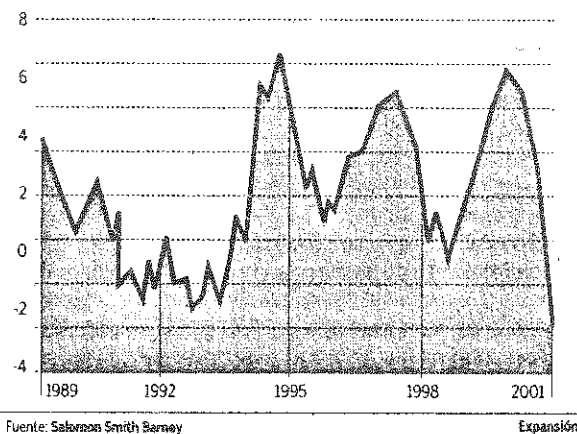
5 Días, 16-7-2001

"Desde 1990, las importaciones anuales de EE.UU. de bienes se incrementaron en US\$741.000 millones, más que el Producto Interior Bruto de Canadá. Con una cifra total de US\$1,25 billones el año pasado, representan casi el 6% del PI del resto del mundo, por encima del 3,1% de 1990, aunque la cuota estadounidense se vio acentuada debido a la escalada del dólar" (5 Días, 16-7-2001). Con la contracción del mercado interno estadounidense deben reducirse las importaciones, lo que equivale a la reducción de las exportaciones del resto del mundo hacia EE.UU., a la reducción de la producción y también del consumo interno en los países exportadores. Es decir, a la generalización de la crisis de sobrecapacidad productiva, al cierre de empresas, a los despidos en masa, etc.

Todo esto ya era un hecho constatado por la estadística burguesa en marzo y en junio del año 2000 y 2001:

RECESIÓN INDUSTRIAL EN EL G-7

Producción industrial en el G-7. Tasa de variación anual, en %.



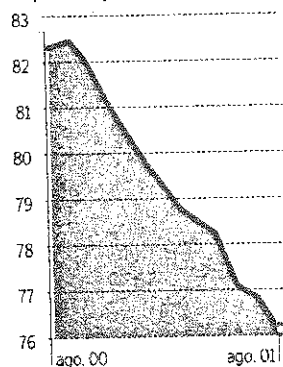
Expansión, 17-8-2001

"Ya es oficial: la caída de la producción industrial del G-7 excede ahora la de principios de los noventa y es la peor desde la de principios de los años ochenta" -ver gráfico-. Y las cosas van a peor. "Cada vez hay más indicios de una recesión mundial", afirma Ed Yardeni, de Deutsche Bank, un economista hasta ahora conocido por su optimismo" (17-8-2001).

La caída de la producción industrial en EE.UU. marca la pauta:

● Utilización de la capacidad industrial

En porcentaje.



Expansión, 14-9-2001

"Frente a las estimaciones que apuntaban a un descenso moderado, de unas cuatro décimas, hasta el entorno del 76,6%, el indicador se hundió hasta el 76,2%. Se trata nada menos que el nivel más bajo desde diciembre de 1960, y siete puntos menos que la media de los últimos treinta y tres años, según la Fed. Todo hace pensar, sin embargo, que en septiembre se alcanzarán nuevos mínimos.

"La debilidad del sector industrial ha quedado confirmada con la publicación del dato de la producción industrial en agosto. El indicador cayó un 0,8%, nada menos que seis décimas más de lo esperado por el mercado. Se trata del undécimo mes consecutivo en que desciende la producción de las fábricas estadounidenses. El indicador ahora "esta cerca de un 5% por debajo de su nivel de hace un año" (Expansión, 14-9-2001).

El dato de septiembre continuó la tendencia, con una caída del 1,1% y una utilización de la capacidad industrial del 75,2%. Para quien quiera verlo con cifras al 30-6-2001, aquí lo tiene:

VARIACIÓN TRIMESTRAL EL ESTADO DE LA ECONOMÍA

	I Trm. 1999	II Trm. 1999	III Trm. 1999	IV Trm. 1999	I Trm. 2000	II Trm. 2000	III Trm. 2000	IV Trm. 2000	I Trm. 2001	II Trm. 2001
OCDE	0,7	1,0	1,2	1,1	1,0	0,4	0,4	0,3	0,1	0,1
UE	0,5	1,1	1,0	0,9	0,8	0,5	0,6	0,5	0,1	0,1
Zona euro	0,5	1,1	1,0	1,0	0,8	0,5	0,6	0,5	0,1	0,1
G-7	0,6	0,9	1,0	1,0	1,0	0,3	0,5	0,4	-0,1	-0,1
Canadá	0,7	1,5	1,3	1,5	0,5	1,1	-0,4	0,5	0,1	0,1
Alemania	-0,2	1,2	0,8	1,0	1,2	0,1	0,2	0,4	0,0	0,0
Francia	0,8	0,9	1,1	0,7	0,7	0,8	0,8	0,4	0,3	0,3
Italia	0,7	0,7	0,9	0,9	0,4	0,5	0,8	0,8	-0,1	-0,1
Japón	1,5	-0,1	-1,5	2,4	0,1	-0,7	0,6	0,1	-0,8	-0,8
Reino Unido	0,7	1,3	0,6	0,4	0,9	0,8	0,4	0,5	0,3	0,3
EE.UU.	0,4	1,1	2,0	0,6	1,4	0,3	0,5	0,3	0,0	0,0

Todo esto demuestra que la crisis económica era muy anterior al 11 de septiembre.

Sigamos con la crisis industrial y con las quiebras en USA:

"El teléfono Iridium fue un proyecto faraónico.

"Estaba llamado a ser el líder de una nueva generación de comunicaciones inalámbricas, permitiendo a sus usuarios hacer llamadas desde una selva de Borneo o desde el polo norte hasta el centro de Londres.

"El teléfono Iridium, impulsado en 1986 por un consorcio de empresas entre las que destacaba Motorola (su creadora), lo consiguió casi todo: una red de 66 satélites que describían órbitas de 420 millas nauticas en el espacio, más de 200 proveedores de servicios de 90 países, una inversión de 5.000 millones de dólares (900.000 millones de pesetas)... Su intención era crear una red global de comunicaciones via satélite con cobertura internacional. Sin embargo, a pesar de tenerlo todo, Iridium nunca consiguió clientes" (5 Días, 12-10-2000). El capital fijo ya existente pudo más que la innovación barata.

Otro proyecto en quiebra 125 veces mayor que Iridium:

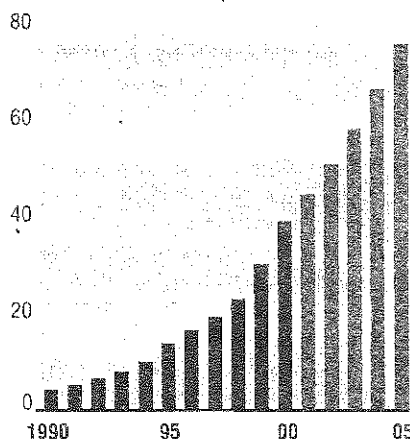
"Un error de calculo sepulta la fibra óptica

"Para entender el origen de este desastre, es útil observar atentamente a los pioneros de la industria: Qwest y Level 3.

"Se ha dicho que el exceso de fibra tiene un asombroso parecido con el exceso de construcción de líneas férreas a fines del siglo XIX. (5 Días, 20-6-2001).

Red casi infinita

Millones de kilómetros de fibra óptica existentes en EE UU, actual y proyectado. Merrill Lynch calcula que sólo se usa un 2,6% de esa capacidad.



5 Días, 20-6-2001

"Alrededor de 62 millones de kilómetros de cables de fibra óptica se extienden bajo líneas férreas, campos de maíz, conductos de gas natural y caminos, lo suficiente como para dar la vuelta a la tierra 1.566 veces. Las empresas que competían por construir o expandir redes instalaron US\$90.000 millones en fibra óptica durante los últimos cuatro años. Merrill Lynch & Co. estima que sólo el 2,6% de la capacidad está en uso. Y gran parte del tendido puede quedar ocioso para siempre.

"En EE.UU., la sobreoferta de fibra óptica ya es evidente(...). Miles de millones de dólares en valor para los accionistas se han evaporado en algunos de los sueños de las mayores redes de fibra, como Global Crossing Ltd., Williams Communications Group Inc. y Genuity Inc. Muchos están batallando contra deudas gigantescas.

"La carnicería se ha propagado a proveedores como Corning Inc. y Lucent Technologies Inc. El viernes, Nortel Networks Corp., que fabrica equipos para los sectores de telecomunicaciones e Internet, pronosticó una fulminante pérdida de US\$19.200 millones para el segundo trimestre.

"Los problemas de empresas como Level 3 representa una mayor amenaza para la economía que la primera ronda de caídas de las punto-com, porque las compañías de telecomunicaciones involucradas son mucho mayores. Como

rupio, estas firmas se han ahogado con US\$650.000 millones en deudas, y ahora están fracasando con cifras récord para la industria. A esta altura, la debacle está tomando la forma de uno de los mayores fiascos de la historia" (Ibi.).

"Y la acción acusó el golpe: después de llegar a cotizar a US\$130 en marzo del año pasado, ahora rondan los US\$6" (Ibi.).

Iridium y el cableado con fibra óptica también eran parte de la llamada "nueva economía". Aunque la quiebra de 5.000 millones de dólares es un juego de niños comparado con los 650.000 millones de dólares que dejan las redes de "fibra óptica".

ACERO

El acero fue todo un símbolo en la conquista de la supremacía mundial por parte del capitalismo norteamericano.

"Bethlehem Steel Corp., la tercera siderúrgica de Estados Unidos y uno de los símbolos industriales del país, con sede en Filadelfia, se acogió el lunes a la protección de las leyes de bancarrota, golpeada por las baratas importaciones de acero y unos mayores costes laborales.

"Los problemas de los fabricantes de acero como Bethlehem se profundizaron a partir de 1999, cuando una ola de importaciones baratas de acero llevó a los precios a sus mínimos históricos.

"Las empresas estadounidenses se vieron obligadas a vender su producción a pérdida con tal de mantener su participación de mercado.

"Las pérdidas, a su vez, se incrementaron por los enormes pagos a los trabajadores jubilados. Bethlehem tiene alrededor de 13.500 empleados pero casi 74.000 retirados.

"Bajo este proceso judicial, espera reducir su nivel de endeudamiento, trabajar con los sindicatos para resolver las deudas con los empleados jubilados y encontrar un socio estratégico o comprador, dijo una persona cercana al proceso.

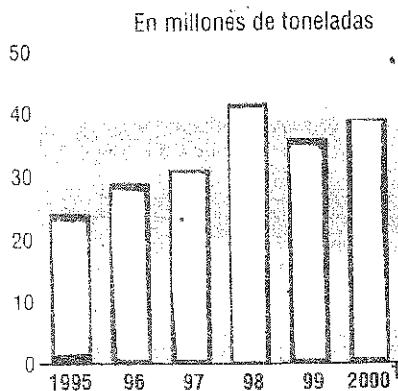
"La compañía fue fundada en 1904 por Charles M. Schwab. Ya en 1920, la empresa empleaba a 60.000 personas y pudo producir 8,5 millones de toneladas de acero por año.

"En 1941, cuando EE.UU. entró en la Segunda Guerra Mundial produjo el acero para tanques, armas y otros equipamientos militares. En aquellos años de gloria, llegó a emplear a casi 300.000 personas durante el conflicto bélico.

"En su principal planta de Bethlehem, en las afueras de Filadelfia, llegó a dar trabajo a 30.000 empleados. La planta está hoy cerrada" (5 Días, 16-10-2001).

Aquí se apuntan temas sociales mucho más importantes y difíciles de resolver que las simples quiebras de las empresas Punto Com. o de la "nueva economía". Nos referimos a esos 13.500 trabajadores ocupados que con su trabajo deben sacar sus salarios y las pensiones de sus 74.000 ex-compañeros, ahora jubilados. Estos hechos son los que cuestionan todo un sistema económico y a la sociedad que lo sustenta. Puesto que es insostenible la existencia de Bethlehem Steel Corp. como modelo económico-social y como empresa mientras siga cumpliendo con el compromiso adquirido en la época del capital expansivo, cuando se beneficiaba del fondo de las pensiones de sus empleados invirtiéndolos en negocios propios y ajenos.

Las importaciones de acero se dispararon desde 1995:

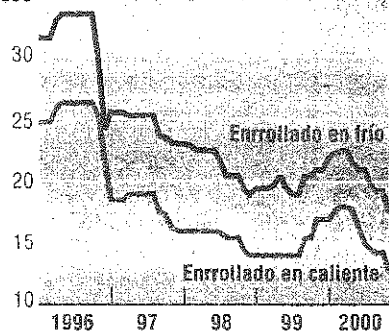


¹Tasa anualizada ²Dólares por 1/20 de tonelada (CWT)

Y arrastra los precios. Láminas de acero en el mercado del

Medio Deste de EEUU en dólares por CWT².

US\$35



Fuentes: ASCI, American Metal Market

5 Días, 11-1-2001

"Todas las empresas que reciben la garantía oficial dicen que sus operaciones fueron sólidas hasta 1998, cuando la crisis financiera de Asia afectó la demanda mundial de acero y abrió las puertas a una invasión de productos baratos en Estados Unidos. Ese año, las importaciones de ese país crecieron cerca del 9%, hasta alcanzar un récord de 41,5 millones de toneladas" (Ibi.).

A esto se le llama pérdida de mercados internos, pérdida de la guerra comercial. "Desde 1998 más de 24 siderúrgicas estadounidenses se han acogido a la protección de las leyes de bancarrota" (5 Días, 24-10-2001). Ya aprobaron el expediente que permita levantar barreras arancelarias a favor del 79% de los acero producidos en EE.UU..

ENERGÍA ELÉCTRICA

Tras los amplios y repetidos apagones eléctricos de la primavera-verano en el estado de California, basados en la reducción de la capacidad productiva provocada por la reducción de las inversiones después de la privatización del sector, lo que produjo la multiplicación de los precios que California pagaba por la compra de energía a otros estados de la Unión: "La misma electricidad que costó a los californianos 7.000 millones (de dólares) en 1999, costó 27.000 millones en 2000 y se estima que costará hasta 50.000 millones en 2001" (El País, 1-6-2001).

Después de California le ha tocado a ENRON: "La agresividad y la arrogancia la convirtieron en uno de los grandes éxitos del mercado alcista" (Expansión, 14-1-2001).

"Enron parecía diseñada para inspirar entusiasmo. Es el comerciante número uno de gas natural y energía de Norteamérica. Presta servicios de gestión de materias primas y gestión financiera y del riesgo en todo el mundo. Y, a finales de 1999, la compañía lanzó EnronOnline, el mayor sistema del mundo de transacciones basadas en la web, comercializando desde derivados del petróleo hasta carbón.

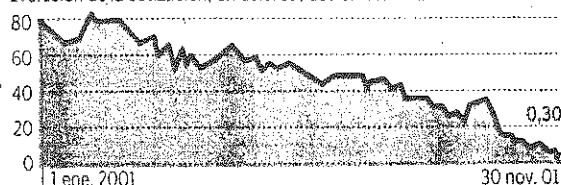
"A medida que sus acciones subían alcanzó los 84,87 dólares el año pasado, la compañía prometía más. En enero, Enron dijo a los analistas que debería valorarse en 126 dólares la acción (...).

"En quince años, su capitalización bursátil pasó de dos mil a setenta mil millones de dólares el año pasado. La falta de transparencia también tenía cabida. Sugirió dinamismo: la compañía crecía tan deprisa y conquistaba áreas tan nuevas que ni siquiera Enron tenía tiempo para explicarlo" (Ibi.).

EL FIN DE UN GIGANTE

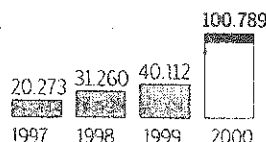
• Caída en picado

Evolución de la cotización, en dólares /acción. A media sesión.



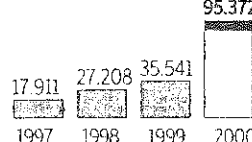
• Facturación neta

Datos en millones de dólares.



• Costes de ventas

Datos en millones de dólares.



Expansión, 14-11-01 y 1-12-01

En situación comatosa, ENRON fue adquirida a precio de SALDO por Dynegy, filial de la petrolera Chevron. Pero las acciones de ENRON han seguido cayendo, "el martes casi un 23% y ayer cedieron otro 28%" (5 Días, 22-11-2001), el día 30-11-2001 cayeron otro 83% hasta 0,30 centavos por acción. DYNEGY puso punto final al acuerdo de compra de ENRON. Explicación:

"Los despachos de abogados Keller Rohrbach y Campbell Harrison & Wright han presentado una demanda contra el grupo de energía Enron por "romper sus obligaciones fiduciarias" con los empleados que tienen invertido su dinero en el fondo de pensiones de la compañía.

"Los demandantes declararon a The New York Times que Enron congeló la cartera de inversiones del fondo de pensiones por "razones administrativas" a mediados de octubre, justo cuando empezó a conocerse la gravedad de sus problemas financieros. Ello ha provocado pérdidas millonarias a los empleados, que tenían buena parte del dinero invertido en acciones de la propia Enron.

"El fondo de pensiones del grupo tenía 2.100 millones de dólares en activos a finales de 2000 (más de la mitad invertido en la propia Enron) y ha perdido un 94% de su valor desde entonces.

"El despacho Keller Rohrbach ya ha instruido demandas contra compañías como Microsoft, Philip Morris y American Home Product, y en estos momentos representa a los empleados de Lucent Technologies en una demanda similar a la de Enron" (5 Días, 23-11-2001). Se han comido los fondos de pensiones de sus empleados.

POLAROID

"Polaroid solicita la suspensión de pagos acosada por sus deudas", debe 1.000 millones de dólares. ¿Causa?: "el auge de las cámaras digitales, más rápidas y de mayor calidad que las suyas (...). Polaroid vendió 13,1 millones de sus cámaras... el año pasado (...). Las acciones de la compañía, que en su día se encontraba en el grupo de los 50 grandes valores de la Bolsa de Nueva York, no cotizan desde el martes pasado ante las especulaciones sobre su posible suspensión de pagos". (El País, 13-10-2001).

TEXTIL

"Burlington, el grupo textil que llegó a liderar el sector en el mundo hace tan sólo unos años, se ha acogido al capítulo 11 de la ley de quiebras estadounidenses (similar al sistema español de suspensión de pagos) para intentar superar la crisis. La compañía se ha visto perjudicada por las importaciones de países asiáticos y por la tendencia a usar ropa más informal.

"Burlington sigue con esta decisión a Dyeersburg y a Textil Industries, que también han solicitado protección judicial contra sus acreedores en los últimos dos años".

Burlington es actualmente el tercer productor textil estadounidense. Tiene una plantilla de 18.300 trabajadores. Sus acciones cayeron un 52% en Bolsa durante los últimos 12 meses.

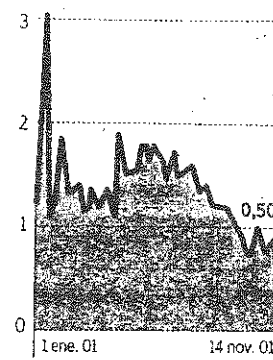
AGRICULTURA

El líder del plátano está en crisis: "Chiquita Brands, el mayor productor de plátanos del mundo, ha suspendido pagos para dar salida a las dificultades financieras que arrastra desde hace 8 años". La propuesta de suspensión de pagos "se concreta en un canje de obligaciones por acciones, que supondrá reducir en 700 millones de dólares el total de la deuda más los intereses devengados, además de un ahorro anual de otros 60 millones de dólares en concepto de intereses" (Expansión, 15-11-2001).

LA EVOLUCIÓN EN BOLSA

● Cotización

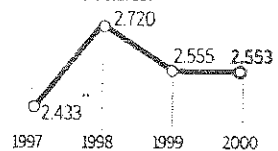
En dólares A media sesión.



Fuente: Bloomberg

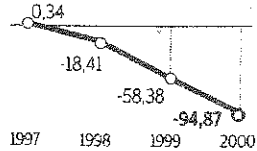
● Ventas netas

En mill. de dólares.



● Resultado neto

En mill. de dólares.



5 Días, 15-11-2001

Expansión

Las ventas de plátanos representan el 50% de la facturación total de esta multinacional negrera que ha sobreexplotado y reprimido a sangre y fuego a sus peones en Centroamérica desde hace cien años.

Hay otras muchas miles de grandes, medianas y pequeñas empresas que deberán pasar por la suspensión de pagos en los próximos tiempos. Lo que les une a casi todas es el tipo de financiación, el modo en que conseguían los fondos, lanzando nuevos paquetes de acciones en las Bolsas, cuyo precio subía, o se hinchaba, rápidamente hasta marzo-junio del año 2000. Con esas subidas del precio de las acciones no era necesario tener en cuenta los dividendos por acción. Pero, en cuanto comenzaron a bajar los precios de las acciones, toda la perspectiva, toda la CONFIANZA en el título o en el pagaré se empezó a desmoronar como un castillo de arena.

Aerolíneas

Se han vertido ríos de tinta para hablarnos de la quiebra inminente de las Aerolíneas. Pero ¿cuál era su situación antes del 1 de septiembre? Si nos atenemos a la siguiente tabla para el 31-12-2000, con una deuda de entre el 59,2% y el 96,4% (deuda que había continuado creciendo hasta el 10 de septiembre), podemos afirmar que esas empresas ya no tenían independencia:

Comparaciones de los balances de las aerolíneas a finales de 2000, que muestran la deuda neta frente al capital. Cuanto menor sea el ratio, mejor está la compañía.

Southwest Airlines	33,3
American Airlines	59,2
Delta Air Lines	59,3
Alaska Airlines	61,9
United Airlines	68,5
America West Airlines	73,9
Continental Airlines	87,6
US Airways	91,6
Northwest Airlines	96,4

Fuente: Salomon Smith Barney

5 Días, 12-10-2001

Los empresarios lo presentan así tras el 11-9-01:

"La cancelación de vuelos, el éxodo de los viajeros y las nuevas medidas de seguridad, más estrictas, que desafiaban la estructura previa del sistema de transporte aéreo, ha costado a las Aerolíneas estadounidenses unos US\$1.000 millones en menos de una semana.

"Las aerolíneas han decidido recortar el 20% de su capacidad, una medida que podría provocar el despido de

100.000 empleados en todo el sector, dejando en tierra 750 aviones. El Sábado, Continental dijo que despediría inmediatamente a 12.000 empleados.

"Los ejecutivos se refieren ya abiertamente a una crisis de liquidez en el sector. Suplican en público y hacen lobby en privado, para que el Congreso apruebe un rescate financiero. Les inquieta la reacción de los mercados ante las acciones y títulos de deuda de las aerolíneas, además de los problemas de responsabilidad legal que se avecinan para América Airlines y United Airlines, que junto con la desaceleración del volumen de viajes, afectaría a la capacidad del sector para recaudar el efectivo que desesperadamente necesita.

"Tan grandes son los temores que los encargados de hacer lobby en nombre de las aerolíneas presionaron a favor de una ley de emergencia que ofrezca a las aerolíneas préstamos de US\$15.000 millones a bajos tipos de interés y US\$2.500 millones en ayuda directa, Gordon Bethune, consejero delegado de Continental, dijo que era necesario que el Congreso interviniera para salvar nuestra industria.

"United, que se unió a Northwest Airlines al decir que reduciría su servicio un 20%, sufrió pérdidas netas por US\$860 millones en los primeros seis meses del año, y prevé aún mayores pérdidas para el resto del año antes de la tragedia del martes.

"La matriz de American, AMR, registró pérdidas netas de US\$550 millones durante la primera mitad del año" (5 Días, 18-9-01)

Resultando que las causas de las pérdidas millonarias provenían del año 2000 y de los primeros seis meses del 2001, que debieron agravarse tras el 11 de septiembre.

Automóvil: VENTAS Y PÉRDIDAS DE FORD

"Ford se ha precipitado en los números rojos. Los 551 millones de dólares de pérdidas operativas, comparadas con los beneficios de 2.530 millones de dólares (480.820 millones de pesetas, 2.950 millones de euros) del año anterior, han tenido su origen en las cuantiosas provisiones para cubrir los costes del reemplazo de 13 millones de neumáticos de marca Firestone".

Las cifras del Grupo Ford

En millones de pesetas

	2001	Δ %
SEGUNDO TRIMESTRE		
Facturación	8.200.000	-4,9
Resultado operativo	-106.894	-
Resultado neto	-145.888	-30,3
PRIMER SEMESTRE		
Facturación	16.440.000	-3
Beneficio neto	59.558	-79,5
Unidades vendidas	3.670	-6,1

Fuente: Ford

5 Días, 19-7-01

"Ford ha registrado una caída de ventas mundiales del 6,9% que se ha traducido en una menor facturación: 42.314 millones de dólares (8,20 billones de pesetas), un 4,9% menos. La empresa presidida por Jacques Nasser vendió un 13% menos en su mercado local, lo que le ha hecho perder 1,7 puntos en su cuota de mercado en EEUU, que ha quedado en el 23,3%". (5 Días, 19-7-2001).

"Pero los problemas de Ford van más allá de Firestone. En una franca conversación con los empleados el mes pasado, Scheele describió los problemas de Ford como "muy serios". Los costes promedio por vehículo han subido en US\$1.000 en el transcurso de los últimos cinco años, dijo, debido a las mejoras en la seguridad y el diseño, entre otros factores. Un portavoz señaló que el alza de los costes no reflejaba los de marketing y otras reducciones de gastos.

"Además, una promoción que ofrece una financiación sin intereses que fue lanzada tras los atentados terroristas del 11 de septiembre, infló los costes de marketing de Ford a un vehículo que cuesta US\$20.000 y genera una ganancia de

US\$1.000.

"Al parecer, Scheele y sus lugartenientes están sentando las bases de un nuevo y doloroso proceso de reestructuración". (5 Días, 9-10-2001).

Sí la venta a plazos, a crédito, se hace sin intereses, y si aumentaron los costes de producción cuando la competencia los redujo, la caída de la tasa de ganancia irá en picado, se evapora la liquidez, hacen su aparición las pérdidas, la reconversión, los despidos masivos...

GM

"General Motors gana un 74% menos por la caída de la demanda en EEUU". "El resultado neto en el segundo trimestre asciende a 477 millones de dólares".

"General Motors ha reducido su cuota de mercado en Estados Unidos del 27,8 al 27,3%". (Expansión 18-7-2001)

En el tercer trimestre las pérdidas ya han hecho su aparición, habiendo alcanzado la cifra de "407,8 millones de euros" (5 Días, 19-10-01).

La guerra comercial y la pérdida continuada de cuota de mercado interno y mundial son sus causas:

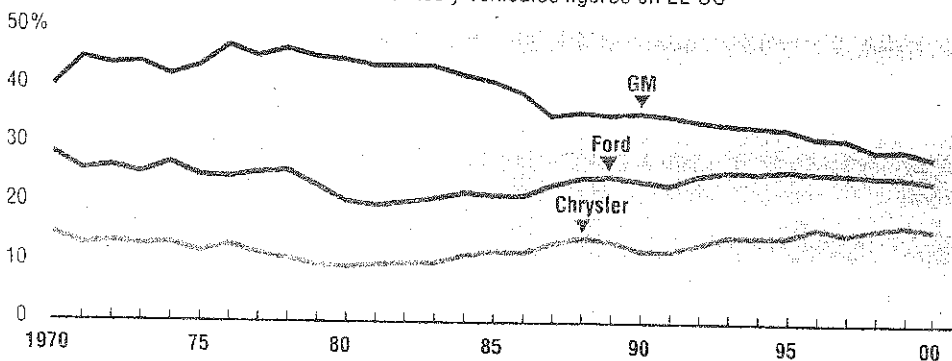
No solo se trata de poner las pérdidas o la reducción de ganancias sobre la mesa. Se trata de analizar la pérdida de cuota de mercado interno y externo de las automovilísticas estadounidenses. Si en 1976 controlaban el 88% de su mercado, en 2000 solo controlaban el 52-53%, tras la venta de Chrysler a la alemana Mercedes Benz.

Endeudamientos familiares en USA:

"Los ingresos de las familias estadounidenses registraron entre 1992 y primeros de 1998 un aumento anual del 2,6%. Los gastos subieron una media anual del 4,2% en el mismo periodo. Esta caída en picado inaudita del superávit financiero ha coincidido exactamente con la última expansión económica en Norteamérica". (5 Días, 10-8-1998).

"De hecho, el gasto de los consumidores (que representa dos tercios del PIB) volvió a subir en febrero, un 0,3%, aunque a menor ritmo que el mes anterior, cuando creció el 1%.

Cuotas de mercado de ventas de automóviles y vehículos ligeros en EE UU



the wall street journal 5 días, 14-8-2001

"La tasa de ahorro, que mide la cantidad de ingresos disponibles tras los gastos, se mantuvo a niveles mínimos récord del -1,3%. Eso supone que por cada 100 dólares de ingresos después de impuestos, los estadounidenses gastan 101,3 dólares". (5 Días, 31-3-01). Este gasto había ido conduciendo a esta deuda:

"Según la Reserva Federal, la deuda de los hogares casi se duplicó entre 1990 y 1999, pasando de 3,55 a 6,59 billones de dólares". (5 Días, 31-10-2000). ¿Cuántos podrán pagar su deuda?

"Estados Unidos ya no cumple con el papel de salvador del mundo", dice Stephen Roach, director de análisis de economía global de Morgan Stanley.

"Roach, abiertamente pesimista, destaca que la deuda de los hogares (en hipotecas, tarjetas de crédito y préstamos sobre el valor acumulado de una residencia) ahora representa alrededor del 117% del ingreso disponible, un nivel récord". (5 Días, 10-4-2001). El 117% del ingreso disponible como deuda a pagar por las familias, si ya era algo imposible en abril, lo mismo seguirá siendo después de septiembre.

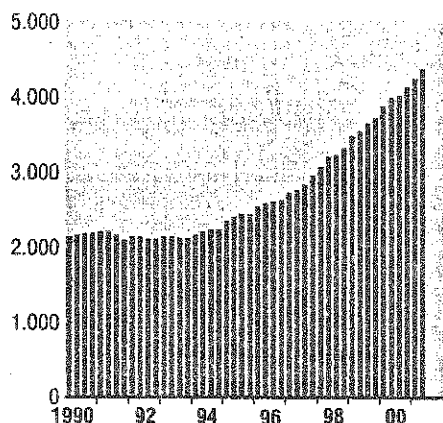
EL BPI DENUNCIA LA SITUACIÓN DE INCERTIDUMBRE en el mundo en base a los endeudamientos yankis:

"El BPI advirtió a EEUU del riesgo de un endeudamiento interno demasiado elevado, tanto desde el ámbito familiar como empresarial, una circunstancia que, unida a una deuda externa que no cesa de aumentar, puede agravar los desequilibrios del país y entorpecer de forma grave la recuperación de la economía". (La Gaceta, 12-6-2001).

Curso seguido por el endeudamiento del Estado en USA sólo hasta 1993:

Endeudamiento empresarial

Deuda empresarial neta, en miles de millones de dólares



5 Días, 28-9-2001

"A decir verdad, los balances de las corporaciones estadounidenses en su conjunto están bastante forzados. La deuda de empresas aumentó un 61,3% durante los últimos cinco años, según la Reserva Federal. Y en comparación con el valor de mercado de las acciones, la deuda neta alcanzó el 42,5%, un nivel que no se había visto desde 1960, según Goldman Sachs".

"Los balances de las automovilísticas no han sido muy buenos, sus dividendos están mucho menos asegurados de lo que lo estaban en el pasado, afirma Nicholas Lobaccaro, un analista del sector automovilístico de Lehman Brothers, quien asegura que compañías como General Motors y Ford derrocharon su efectivo en cosas como recompra de acciones cuando los tiempos eran buenos. Este miércoles Fitch recortaba la calificación sobre la deuda de Ford y advertía que podría hacerlo también con GM".

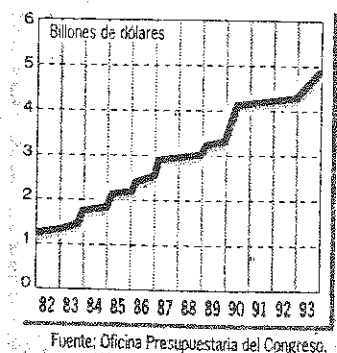
"Entre las empresas más endeudadas del sector de componentes automovilísticos figuran firmas como Dana Corp., Lear corp. Y Delphi Automotive Systems. De alguna forma, estas compañías sufren más que los fabricantes de automóviles en una desaceleración porque se ven presionadas para recortar sus precios aún cuando esté bajando la demanda. Visteon, fabricante de componentes escindido por Ford, dijo la semana pasada que registraría pérdidas este trimestre debido a los recortes en la producción programados por la automovilística". (5 Días, 28-9-2001).

Aquí el hecho se encarna y generaliza en el aumento de 2,2 a 4,3 billones de dólares en la deuda empresarial entre 1994 y junio de 2001. Por lógica deberán saltar primero en unas empresas que en otras, en unos sectores que en otros.

Cursr seguido por el endeudamiento del Estado en USA sólo hasta 1993:

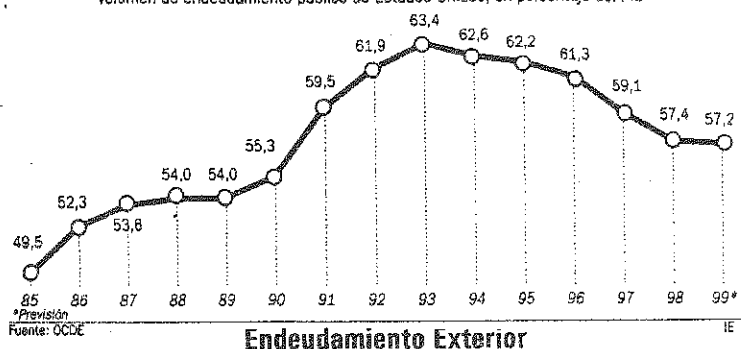
5 Días,
13-11-1995

Aumentos en el límite de endeudamiento



LAS DEUDAS DEL GOBIERNO FEDERAL

Volumen de endeudamiento público de Estados Unidos, en porcentaje del PIB



5 Días, 29-6-1999

Endeudamiento Exterior

"El estado de EEUU como principal deudor del mundo, alcanzado en 1985 por primera vez desde 1914, se ha visto reforzado con la reciente publicación de la estimación anual del Departamento de Comercio de aquel país, que sitúa la deuda frente al resto del mundo en 532.500 millones de dólares, lo que supone un incremento de 154.200 millones, de los que 17.000 millones son ajustes de valoración negativos (41%) sobre los 378.300 millones en que, una vez revisados (desde los 368.200 millones originalmente estimados) se situaba esa posición deudora al término del pasado año".

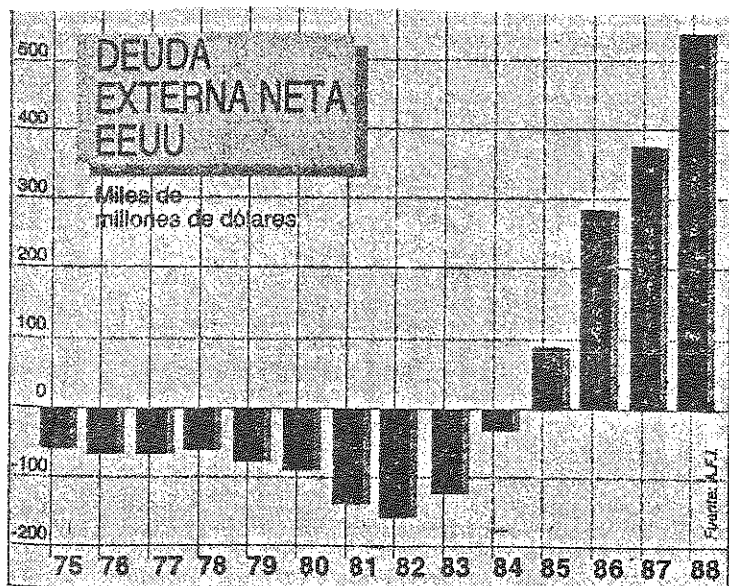
"Los activos netos en el exterior de Estados Unidos experimentaron un incremento de 84.000 millones de dólares (7,2%), hasta alcanzar los 1.253 billones de dólares al final de 1988. Los activos de extranjeros en EEUU, por su parte, registraron un incremento más importante, del 15,4% (238.00 millones de dólares), hasta totalizar 1.786 billones de dólares".

"La absorción de ahorro externo por esta economía ha tenido durante 1988 su principal fuente de incremento en las inversiones directas (21%), destacando las realizadas por residentes del Reino Unido y Japón, que en conjunto contabilizaron un 75% del aumento en estas partidas. Los primeros, incrementando sus flujos de inversión desde 79.700 millones de dólares en 1987 hasta 102.000 millones en 1988, reflejando en gran medida la importancia del cambio de propiedad de la compañía Shell Oil Co., controlada hasta entonces por holandeses. Los japoneses, alcanzando 53.350 millones de dólares desde los 35.150 millones de 1987".

"Las carteras de títulos no públicos mantenidas por extranjeros crecieron en menor medida (11%), hasta situarse en 393.600 millones de dólares. En igual porcentaje crecieron los pasivos bancarios con no residentes totalizando 609.500 millones de dólares en 1988. (El País, 9-7-1989).

"Estados Unidos sigue siendo el principal deudor del mundo, y los datos del Departamento de Comercio correspondientes a 1996 indican que el desequilibrio entre las inversiones extranjeras en el país y las inversiones estadounidenses en el exterior no hace sino aumentar.

"Esa diferencia, la que existe entre los activos norteamericanos en manos de extranjeros y viceversa, creció un 26,6% el pasado año, al pasar de los 687.700 millones de dólares de 1995 (101,09 billones de pesetas) a los 870.520 millones (127,96 billones de pesetas) de 1996". (El País, 2-7-1997).



El País, 9-7-2001

ANDREA T.

INVERSIÓN EUROPEA Y ASIÁTICA EN USA.

"A principios de año, la mayoría de los economistas creían que la desaceleración económica de EEUU causaría grandes problemas al billete verde. Sin embargo, en un momento de gran incertidumbre económica a nivel global, los inversores alrededor del mundo están cambiando sus monedas locales por dólares para poder comprar valores en EEUU, apostando a que es el lugar más seguro en el que pueden estar. El departamento del Tesoro estima que las compras netas de valores de EEUU han alcanzado niveles récord en los meses recientes, y supusieron un total de US\$469.000 millones en los 12 meses que terminaron en abril.

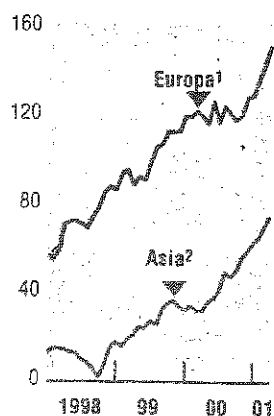
"Los inversores europeos adquirieron US\$150.000 millones en bonos de empresas de EEUU en los 12 meses hasta abril, una cifra récord.

"Si esta fiebre de adquisiciones foráneas decae, eso podría implicar el fin de esta inesperada racha. Y hay algunas señales que indican que eso ya podría estar sucediendo. La emisión de bonos de empresas, que ha sido financiada en gran medida por extranjeros, cayó a US\$9.000 millones durante las dos primeras semanas de julio después de alcanzar cifras mensuales de casi US\$80.000 millones en los primeros seis meses del año". (5 Días, 25-7-2001)

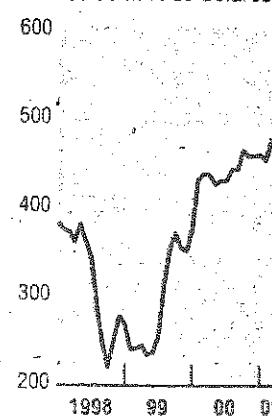
"Mientras, los asiáticos compraron US\$474.000 millones en deuda emitida por Fannie Mae, Freddie Mac y otras agencias durante el mismo periodo, casi cuatro veces lo que compraron en 1999.

Todos quieren comprar

Demanda externa
Compras de valores de EE UU en Asia y Europa, en miles de mill. de dólares



Bonos adquiridos
Compras extranjeras netas de valores de EE UU en miles de mill. de dólares



5 Días, 25-7-2001

¹Compras europeas de bonos de empresas de EE UU

²Compras asiáticas de Fannie Mae, Freddie Mac y otros

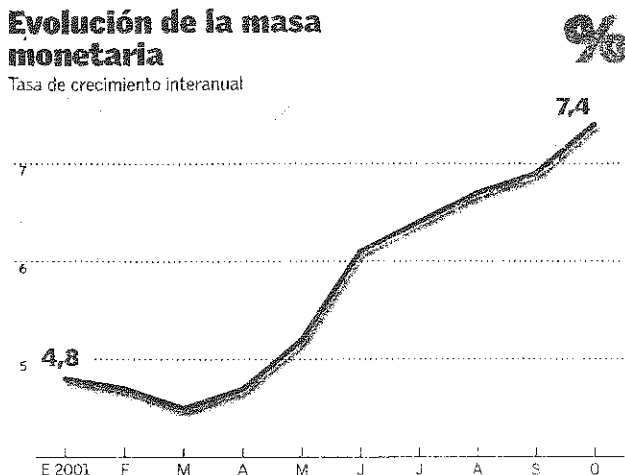
"Desmond Supple, economista en Singapur de Barclays Capital, división del británico Barclays Bank PLC, dice que una explicación para este cambio reside en los bancos asiáticos. Estas entidades están cargadas de efectivo, afirma, pero siguen reticentes a prestar dinero en las economías locales porque las probabilidades de un incumplimiento de pagos, cuatro años después del desplome, aún son altas. Según él, en enero los bancos asiáticos tenían cerca de US\$500.000 millones en "superávit de liquidez" -depósitos menos préstamos y reservas- que están buscando dónde caer. "El superávit de liquidez en Asia no puede colocarse a nivel doméstico debido a las limitadas oportunidades de inversión", dice Supple". (5 Días, 25-7-2001).

DÓLAR

La fortaleza no radica tanto en el dólar cuanto en la masa monetaria lanzada a la circulación en la UE.

Evolución de la masa monetaria

Tasa de crecimiento interanual



5 Días, 29-11-2001

Es decir, "el dinero en circulación en los 12 países de la unión económica y monetaria creció hasta un 7,4% respecto a octubre del año pasado, lo que ayuda a caer al euro frente al dólar. Pero si la economía de Estados Unidos es tan endeble, ¿Qué es lo que fortalece la musculatura del dólar?

"Paul Meggyesi, director de estudios de divisas para Deutsche Bank en Londres, dice que los flujos financieros explican parcialmente este fenómeno. A través de fusiones y adquisiciones, la mayoría de ellas entre compañías de Estados Unidos y Europa, los inversores estadounidenses se adueñan de US\$303.000 millones en títulos extranjeros durante los últimos tres años; pero recientemente los han estado vendiendo señala el experto. De ahí la presión sobre las monedas europeas. Mientras tanto, los inversores del Viejo Continente han sido grandes compradores de activos financieros estadounidenses, en la medida que procuran diversificar sus carteras". (5 Días, 10-7-01)

"Paradójicamente hace tres años que la gran potencia capitalista del mundo, EEUU, importa mucho más capital de lo que exporta.

"EEUU captó 276.000 millones de dólares en inversiones directas extranjeras, casi una tercera parte del total mundial. Las empresas extranjeras adquirieron activos empresariales en EEUU por valor de 233.000 millones de dólares frente a los 112.400 millones invertidos por las empresas estadounidenses en el extranjero.

"Empresas de la UE, en cambio, adquirieron activos por 497.700 millones de dólares, la mayoría de ellos en EEUU, y sólo vendió 344.000 millones de dólares". (5 Días, 4-10-2000). Esto provoca un fuerte déficit por cuenta corriente en USA:

"El déficit por cuenta corriente de Estados Unidos, que alcanza el 4,5% del PIB, es consecuencia fundamentalmente del atractivo que ofrece en estos momentos el país para la

inversión extranjera". (5 Días, 15-8-2001). Este déficit equivale al crecimiento económico anual norteamericano de los años pasados.

Según el diario económico italiano, *Il Sole 24 Ore*, 22-9-2001, EEUU ha alcanzado un "endeudamiento neto de dos billones de dólares frente al resto del mundo... con reservas en divisas que apenas garantizan el 4% de dicha deuda; el creciente déficit comercial, que en 2000 ha afluído la cifra récord de 400.000 millones de dólares". Un ejemplo:

"Más del 60% del valor de los ordenadores nuevos comprados en EEUU provienen de importaciones, casi el doble de las cifras de 1987, según el Consejo de Asesores Económicos del presidente de EEUU. En consecuencia, el auge en el gasto en tecnología que representa casi un tercio del crecimiento estadounidense real en los últimos años, ayudó a incrementar las importaciones masivas. El año pasado, EEUU gastó más en semiconductores y accesorios para ordenadores del exterior que en crudo". (5 Días, 16-7-01). Esto también es aplicable a la industria del automóvil, cuyos componentes se producen en México, Asia, etc.

Todo este cuadro económico ha ayudado a los capitales concurrentes a absorber una parte importante de la masa de plusvalía, imponiendo una caída generalizada de los dividendos repartidos a los accionistas en EEUU.

En las siguientes tablas se muestra la gran diferencia entre el dividendo repartido por los capitales en el Estado español y en USA.

SOCIEDAD	Rentabilidad por dividendo actual	Revalorización en 2001
Aceralía	3,68%	53,94%
Acesa	4,29%	12,78%
Aldeasa	5,13%	14,59%
Aragonesas	5,89%	8,98%
Aurea	4,81%	8,39%
Banco de Andalucía	4,31%	9,93%
CAF	4,53%	11,55%
Catalana Occidente	4,52%	14,46%
Cementos Portland	3,81%	10,17%
Cepsa	3,59%	21,85%
Cristalería	5,43%	32,68%
Ebro Puleva	4,28%	1,73%
Ence	4,19%	2,87%
Faes	4,36%	8,53%
Iberpapel	3,98%	12,27%
Iberpistas	4,08%	6,98%
Matra	5,86%	18,0%
Red Eléctrica	3,67%	4,48%
Uralita	3,88%	6,56%
Vallehermoso	4,57%	31,17%
Zardoya	4,58%	12,30%

Fuente: Elaboración propia

El País, 18-3-2001

"La Bolsa española ofrece una de las más elevadas rentabilidades por dividendo y las sociedades con mayores pagos consiguen revalorizarse más que el índice general". (El País, 18-3-2001)

Los % del NASDAQ están entre 0,00% y el 1,1%. Los del Dow Jones entre 0,00% y el 2,4%, sobrepasado sólo por 5 empresas, 2 con el 2,7%, otras 2 con el 3,5% y 1 con el 4,1%. Esta tasa en el reparto de dividendos es tan reducida que hace inexorable una destrucción de grandes masas de capital especulativo, comercial y productivo con la finalidad de invertir la tendencia.

DIVIDENDOS DEL DOW JONES

SOCIEDAD	Dividendo por acción en dólares			Rentabilidad por dividendo		
	2000	2001	2002	2000	2001	2002
Alcoa Inc.	0,50	0,60	0,73	1,3%	1,6%	2,0%
American Express	0,30	0,32	0,34	0,7%	0,8%	0,8%
Boeing Co.	0,56	0,56	0,56	0,9%	0,9%	0,9%
Citigroup Inc.	0,52	0,56	0,65	1,1%	1,2%	1,3%
Caterpillar Inc.	-	-	-	-	-	-
Dupont (E.I.) De Nemours	1,36	1,46	1,40	3,0%	3,1%	3,1%
Disney (Walt) Company	0,17	0,21	0,24	0,6%	0,7%	0,9%
Eastman Kodak Co.	-	-	-	-	-	-
General Electric Co.	0,57	0,64	0,74	1,3%	1,5%	1,7%
General Motors Corp.	2,00	2,00	2,00	3,5%	3,5%	3,5%
Home Depot Inc.	0,12	0,16	0,20	0,3%	0,4%	0,5%
Honeywell International	-	-	-	-	-	-
Hewlett-Packard Co.	0,32	0,32	0,32	1,0%	1,0%	1,0%
Intl Business Machines	0,53	0,53	-	0,5%	0,5%	-
Intel Corp.	0,02	0,06	0,07	0,1%	0,2%	0,2%
Intl Paper Co.	1,00	1,00	1,00	2,7%	2,7%	2,7%
Johnson & Johnson	1,12	1,14	1,20	1,2%	1,2%	1,3%
J.P. Morgan Chase & Co.	1,28	1,28	1,74	2,7%	2,7%	3,7%
The Coca-Cola Company	0,58	0,72	0,80	1,4%	1,5%	0,0%
McDonald's Corp.	0,20	0,21	0,22	0,7%	0,8%	0,8%
3M Company	2,20	2,24	2,24	2,8%	2,1%	2,1%
Philip Morris Cos Inc.	1,76	2,02	2,22	3,6%	4,1%	4,5%
Merck & Co.	1,18	1,36	1,36	1,6%	1,9%	1,9%
Microsoft Corp.	0,00	0,00	0,00	0,0%	0,0%	0,0%
Procter & Gamble Co.	1,14	1,40	1,54	1,7%	2,1%	2,3%
SBC Communications Inc.	1,02	1,06	1,10	2,3%	2,4%	2,4%
AT&T Corp.	0,88	0,15	0,15	3,8%	0,6%	0,6%
United Technologies Corp.	0,90	0,98	1,12	1,1%	1,2%	1,4%
Wal-Mart Stores	0,21	0,21	0,21	0,4%	0,4%	0,4%
Exxon Mobil Corporation	1,64	1,67	1,76	2,0%	2,0%	2,1%

DIVIDENDOS DEL NASDAQ

SOCIEDAD	Dividendo por acción en dólares			Rentabilidad por dividendo		
	2000	2001	2002	2000	2001	2002
Adobe Systems Inc.	0,05	0,05	0,05	0,2%	0,2%	0,2%
Biomet, Inc.	0,10	0,11	0,11	0,3%	0,3%	0,3%
Comcast Corp.	0,05	0,00	0,00	0,1%	0,0%	0,0%
Cintas Corporation	0,19	0,22	0,26	0,5%	0,6%	0,7%
Ericsson L.M.	0,06	0,07	0,07	0,9%	1,1%	1,1%
Intel Corp.	0,02	0,05	0,07	0,1%	0,2%	0,2%
Linear Technology	0,10	0,12	0,12	0,2%	0,3%	0,3%
Paychex Inc.	0,22	0,30	0,40	0,6%	0,8%	1,1%

Fuente: Merrill Lynch

El País, 18-3-2001

Recobrar la confianza

Sí se rompe la confianza se bloquea el crédito, el pagaré no circula, el dinero contante y sonante le viene requerido a los compradores de un modo generalizado, y esto es lo que trata de combatir el Estado burgués con sus medidas fiscales y con la multiplicación de las subvenciones y de la inversión estatal: lo que ya viene haciendo Japón desde hace 7 años sin resultados:

"Pero la economía de Estados Unidos tiene que esperar la recuperación de algo más escurridizo: la confianza de consumidores, ejecutivos e inversores."

"Los atentados podrían crear un sentido de propósito nacional, incluso internacional, una actitud que ha sido muy escasa últimamente."

"Estados Unidos nunca estuvo más unido que el día después del ataque a Pearl Harbour o del asesinato del presidente John F. Kennedy."

"Hay mucho en juego en las palabras y acciones del Gobierno de Estados Unidos, la decisión y la retórica del presidente; la capacidad del Congreso de llegar a un acuerdo más allá que condenar el terror y aprobar rápidamente los proyectos de ley para el gasto público necesario: la agilidad de la Reserva Federal para manejar los mercados financieros." (5 Días, 14-9-2001).

Es decir, la confianza, la retórica, la unidad para defender el interés nacional. La rápida aprobación de los proyectos de ley para aumentar el gasto público, el manejo del mercado financiero, y tantas otras sutilezas con las que se droga y se engaña a la sacrosanta opinión pública durante las crisis y las guerras imperialistas.

"En J.P. Morgan se estima que los beneficios de las empresas estadounidenses caerán un 20%, como promedio, a consecuencia del ataque y del anuncio de una "guerra contra el terrorismo", pero se afirma a la vez que la combinación de

grandes inversiones para la reconstrucción de una parte de Nueva York, los previsibles estímulos monetarios y fiscales y el consumo de los hogares harán que "la economía repunte en 2002 de forma mucho más fuerte de lo que preveíamos".

"Sin embargo el Gobierno ruega a los consumidores que no se frenen, que compren, que mantengan sus planes".

"Si no nos amedrentamos, si proseguimos con nuestra vida normal y nuestras compras previstas, demostraremos al mundo nuestra fuerza", afirmó Bush. (El País, 18-9-01)

"La Reserva Federal de EEUU ha puesto 50.000 millones de dólares (55.000 millones de euros, unos 9,15 billones de pesetas) a disposición del Banco Central Europeo (BCE) para "facilitar el funcionamiento de los mercados financieros y aportar liquidez en dólares", en un momento en que la industria financiera de este país se ha visto paralizada por los graves atentados del martes".

A cambio, la reserva Federal de Nueva York recibirá del BCE una cifra equivalente en euros".

"El canje de dólares por euros es considerado una medida de emergencia que no tiene precedentes". (5 Días, 14-9-2001). Posiblemente estos fondos de los bancos centrales también han servido para la recompra de sus acciones por parte de las empresas:

"En efecto, el tipo de medidas que las autoridades de EEUU están usando son más sutiles que las tácticas a menudo torpes de Japón. Probablemente la mayor actuación en EEUU fue la decisión de la Comisión de Valores (SEC) de flexibilizar las reglas de las compañías para recomprar sus propias acciones. En la misma tónica, miles de empresas estadounidenses anunciaron sus planes para recomprar cientos de millones de dólares de sus propias acciones durante las próximas semanas. Una sesión tambaleante no quiere decir que estos pasos no vayan a tener un efecto estabilizador en Wall Street". (5 Días, 19-9-01)

"Bush eleva a 130.000 millones de dólares su plan para salvar la economía de EEUU. George Bush quiere poner con urgencia a funcionar la economía norteamericana, y ayer envió al Congreso a su secretario del Tesoro, Paul O'Neill, para anunciar sus planes de introducir medidas adicionales de estímulo económico por valor de entre 60.000 y 75.000 millones de dólares, a sumar a los 40.000 ya aprobados por el Congreso inmediatamente después de los atentados entre los que se incluyen los 15.000 destinados a salvar a la industria aérea. El paquete total de ayudas puede llegar a los 130.000 millones de dólares ya supera los 100.000 que Alan Greenspan, el presidente de la Reserva Federal, sugirió como tope". (El País, 4-10-2001)

"RESTAURAN" LA INTERVENCIÓN DEL ESTADO EN LA ECONOMÍA.

ASI PAGA EL ESTADO LA CRISIS. Y los teóricos de la economía burguesa reniegan de sus teorías y de sus prácticas anteriores en defensa del interés de la empresa y nacional:

"Un grupo de consejeros conservadores, que llegaron a Washington este año dispuestos a limitar el papel del Gobierno central en la economía, analizaron cómo rescatar, si fuera necesario, a industrias que van desde las aerolíneas hasta la de seguros, y si un nuevo recorte tributario ayudaría a impulsar el crecimiento".

"La semana previa el total de préstamos a través de ese mecanismo fue de sólo US\$200 millones. Un día después del anuncio de la Reserva Federal había alcanzado US\$45.600 millones".

"La Reserva Federal neoyorquina prestó US\$38.250 millones, más del doble del registro anterior por cualquier inyección de fondos sencilla, establecido en los 80. Para flexibilizar el camino, facilitó a los agentes de inversión poner valores diferentes a Bonos del Tesoro como garantía. Para el viernes, la inyección había alcanzado US\$81.250 millones, excediendo lo que había hecho durante los temores del efecto informático del milenio".

"El plan de guerra estipulaba el establecimiento de un equipo de emergencia conformado por la Reserva Federal, el Departamento del Tesoro, la Comisión de Valores (SEC) y la Comisión de Comercio de Futuros, con funcionarios de la Casa Blanca para hacer contrapeso". (5 Días, 18-9-01). Es decir, el plan de guerra era sobre todo económico. Se han volcado inyectando dinero, liquidez por todos los poros económicos del sistema:

"Entre tanto, los bancos centrales y los ministros de finanzas de los países industrializados también actuaron en el frente político. La noche del ataque, el ministro de Finanzas de Canadá, Paul Martin, habló por teléfono con el secretario O'Neill en Tokio".

"Los canadienses hicieron el borrador de la

declaración del G7, para luego enviarla a los italianos, Italia la presentó entre los ministros europeos, quienes estaban reunidos en Bruselas el miércoles".

"Hubo algún debate dentro del G7 sobre el lenguaje, particularmente la frase: "Supervisaremos estrechamente las evoluciones económicas y los mercados financieros y estamos preparados para adoptar medidas adicionales si es necesario". Algunos de los bancos centrales, especialmente la Reserva Federal, se preguntaban exactamente qué acciones adicionales estaba el grupo dispuesto a perseguir, particularmente en el frente fiscal".

"A fin de cuentas, el lenguaje del G7 se quedó en la declaración, que dijo: "Estamos comprometidos a garantizar que esta tragedia no estará acompañada de trastornos a la economía global. Nuestros bancos centrales han indicado que proveerán liquidez para garantizar que los mercados financieros funcionen de forma ordenada".

"La coordinación mundial continuó durante el fin de semana, y el lunes, en el movimiento de políticas monetarias más sincronizado desde la debacle de la Bolsa de valores en 1987, el BCE, el Banco de Canadá y el Banco Nacional de Suiza se unieron a la Reserva Federal para recortar los tipos de interés fuera de sus reuniones programadas.

"Una actuación coordinada de esa magnitud no parec tener precedentes, al menos en la historia reciente. No sólo para el Banco Central Europeo sino para todo el sistema de bancos centrales del mundo. En 1998, en medio de la crisis de los mercados emergentes y de la caída de Long Term Capital Management, un gigantesco fondo de alto riesgo, los bancos centrales de todo el mundo cortaron los tipos, pero no en un mismo día". (5 Días, 18-9-01)

"Los bancos centrales inyectan 80.000 millones de dólares para frenar la crisis" (El País, 13-9-01). Este es el intervencionismo en economía. La centralización política a nivel mundial y la dictadura de clase del capital. Comprando casi todo lo que se vendía e inyectando montañas de liquidez en bolsas y bancos:

"Para aliviar las preocupaciones sobre efectivo dentro de los corredores primarios de bonos, que incluyen bancos de inversión que no pueden recibir préstamos directos de la Reserva Federal, el banco central estadounidense se hizo con todos los valores gubernamentales ofrecidos por los agentes, valorados en US\$70.200 millones. Al día siguiente, invirtió incluso más en el sistema, comprando un valor récord de US\$81.250 millones en valores del Estado.

"La Reserva Federal evitó que el mercado de bonos de Tesoro se paralizase. El banco central inyectó más de US\$45.000 millones en el sistema bancario cuando quedó claro que el Banco de Nueva York, que tenía oficinas cerca de World Trade Center, tenía grandes problemas para procesar operaciones. Y luego de que el Banco de Nueva York, un intermediario en las transferencias de fondos, retrasó el pago de US\$100.000 millones a otros bancos, la Reserva Federal inundó el sistema financiero con más dólares." (5 Días, 10-10-2001).

No sólo se inyectaba todo ese dinero sino que se organizaba también la manipulación de la información:

"Algunas firmas de valores les pidieron a sus analistas que no realizasen pronósticos o calificaciones negativas de acciones" (Ibi.). La militarización económica fue una realidad constatada y, esto, junto al hecho de que Wall Street permaneciera cerrado en los días posteriores a los atentados "contribuyó a reducir la presión vendedora sobre los bancos estadounidenses, a la vez que intensificó la tensión en los europeos. Pero los analistas creen que fue la actuación de la Reserva Federal la que sirvió de soporte. Este hecho se reflejó en las cotizaciones, porque el sector bancario se ve favorecido por la relajación monetaria en la medida en que dinamiza el mercado crediticio". (Expansión, 15-11-2001).

DEFENSA

¿Adónde conduce esta añeja política? A multiplicar también el actual gasto en defensa:

"Antes de los ataques (...), el gasto en defensa en EEUU estaba en sus mínimos niveles desde los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, un 3% del PIB frente al 7% en la era Reagan" (The Business WEEK.) Volver rápidamente desde el 3% al 6%, al 7%, al 8% en gastos militares, en gastos de guerra externa e interna:

MILITARIZACIÓN DE LA SOCIEDAD

"El Ejército asume la defensa nacional dentro y fuera de EEUU. Unidades militares se preparan para tomar también las riendas de la seguridad interior.

"Los *marines* van a tener un papel destacado en la defensa interior. Su nueva brigada antiterrorista será la más grande de ese tipo en todo el aparato militar de EE.UU. La compondrán cerca de 1.000 *marines* entrenados para misiones especiales, con capacidad de respuesta en 24 horas.

"La presencia militar ya es evidente en la vida diaria de los norteamericanos, y según las encuestas la inmensa mayoría la aceptan de muy buen grado en estos tiempos de incertidumbre. Están en los aeropuertos, los edificios federales, las centrales nucleares, las fronteras y las costas". (El País, 1-10-2001). ¡Esto es la multiplicación de la militarización de la sociedad norteamericana en el orden social interno!

Y una vez que pinchó la burbuja, militarizaron la sociedad estadounidense y se pusieron en ALERTA roja. Ahora, con sus patrullas por el mundo, deben comenzar el ajuste de cuentas interno y externo para dirimir quién asume las pérdidas provocadas por la crisis capitalista:

"De cualquier modo que sea, siempre quedará ociosa necesariamente una parte del antiguo capital, ocioso en su función de capital, en la medida en que ha de funcionar como tal capital y valorizarse. Qué parte concreta de él quedará ociosa, es lo que tiene que decidir la lucha de la concurrencia. Mientras las cosas van bien, la concurrencia actúa, según hemos visto al estudiar la nivelación de la cuota general de ganancia, como una hermandad práctica de la clase capitalista, entre la que el botín común se distribuye colectivamente, en proporción a la cuantía de la parte aportada al negocio por cada cual. Pero cuando ya no se trata precisamente del reparto de las ganancias, sino de las pérdidas, cada cual procura reducir en la medida de lo posible la parte alicuota que en ellas le corresponde, para hacer cargar con ellas a los demás. Pero, ¿qué parte de ellas tiene que soportar cada capitalista? Esto lo decide la fuerza y la astucia; al llegar aquí, la concurrencia se convierte en una lucha entre hermanos enemigos. A partir de este momento se impone el antagonismo entre el interés de cada capitalista individual y el de la clase capitalista en su conjunto, del mismo modo que antes la identidad de estos intereses se abría paso prácticamente a través de la concurrencia". (El Capital, Libro III, Capítulo XV.2, pág. 275).

Pero, ¿EE.UU. qué ha conseguido hasta el momento? En el plano interno ha abortado cualquier movimiento de RESISTENCIA o de solidaridad clasista contra los millones de despidos que se vienen realizando desde el 11 de septiembre: se reconocen entre 420.000 y 540.000 despidos cada semana con petición y derecho a subsidio de paro. Lo que nos da unos 5 millones de trabajadores despedidos hasta el 30 de noviembre. No tenemos información de ninguna lucha obrera en USA desde el 11 de septiembre.

¡Esto ya es por sí sólo un gran triunfo del capital sobre el proletariado!

En el plano internacional han quedado paralizadas todas las grandes disputas políticas y económicas que se venían ventilando. Ejemplos: 1) la estupidez del Tribunal Penal Internacional que debería juzgar los excesos represivos cometidos u ordenados por la burguesía o sus agentes del ORDEN:

"Bush se opone al TPI y está buscando fórmulas para desligarse del tratado, firmado por Bill Clinton en las últimas semanas de su mandato.

"El texto de la ley, respaldada por una mayoría suficiente en la Cámara, en la que se incluyen 76 demócratas, es tan duro que algunos expertos en derecho internacional la llaman "ley de invasión de La Haya". No sólo rechaza que el TPI pueda encausar a estadounidenses. Además, impediría que Estados Unidos prestara ayuda militar a todo país ajeno a la OTAN que ratificara el tratado fundacional del TPI, prohibiría que tropas estadounidenses participaran en misiones de paz de la ONU si no se les concediera inmunidad expresa frente a la jurisdicción del TPI, y autorizaría al presidente a utilizar la fuerza para liberar a todo estadounidense, o ciudadano de un país aliado, que fuera detenido por orden de ese tribunal.

"Mientras tanto, delegados de la Casa Blanca, negocian con el presidente del Comité de Relaciones Internacionales, Henry Hyde, una fórmula que permita pagar el plazo sin lanzar aún la caballería contra el TPI.

"Todos estamos de acuerdo en que las personas que sirven los intereses de EE.UU. necesitan alguna protección (frente al TPI), por lo que el objetivo es pactar una simple modificación del lenguaje y de los plazos", declaró bajo anonimato a The Washington Post un alto cargo de la Casa Blanca" (El País, 17-8-2001).

En este pleito, como en todos los demás, "EL DERECHO

ES LA FUERZA PARA IMPONERLO" (Engels, AntiDüring). Todo lo otro son jeremiadas pequeño burguesas que sólo se le aplican a los vencidos, a los oprimidos y explotados.

2) Las Aseguradoras europeas tendrán que pagar en torno al 60-70% de los costes de los atentados contra las Torres Gemelas, cifrados entre 70.000 y 90.000 millones de dólares. Lo que les puede costar entre 50.000 y 65.000 millones. Las Aseguradoras o Reaseguradoras más afectadas son:

Munich Re, Swiss Re, Allianz, Axa, Generali, Lloyds, Zurich Financial, Hartford, Hannover Re, Metlife, Royal Sun, CGNU y AON. Entre las estadounidenses destacan: Berkshire, XL Capital, Citigroup y AIG.

Aunque las aseguradoras y demás empresas americanas traspasarán los costes derivados de la destrucción de las Torres Gemelas al Estado americano, reduciéndolos de sus beneficios:

"Las empresas norteamericanas no tendrán que contabilizar los gastos en los que incurran derivados del ataque terrorista a las Torres Gemelas y el edificio del Pentágono el pasado 11 de septiembre como un coste extraordinario, sino que podrán contabilizarlos simplemente como costes operativos, según informó ayer el periódico The Wall Street Journal" (5 Días, 2-10-2001). Esta medida también le concede ventajas a los capitalistas estadounidenses sobre sus competidores europeos, los que resultarán golpeados en sus ganancias y fondos en favor de sus "aliados".

3) La Unión Europea prepara sanciones por 3.500 millones de dólares contra EE.UU." (5 Días, 3-8-2001), como represalia por el régimen fiscal de las Corporaciones de Venta al Exterior que Bruselas denunció ante la OMC como ayudas encubiertas a la exportación.

"La Unión Europea (UE) ganó ayer en los despachos de Ginebra, si no la guerra, al menos una importante batalla en el litigio abierto con Estados Unidos sobre el controvertido sistema de exenciones fiscales que gozan las empresas norteamericanas a través de las llamadas corporaciones de ventas en el extranjero. por segunda vez en menos de dos años, la Organización Mundial del Comercio (OMC) ha fallado a favor de los argumentos europeos contra el multimillonario programa FSC (Foreign Sales Corporation). La OMC consideró este régimen incompatible con las normas de esta organización y obliga a Washington a rectificar" (El País, 21-8-2001)

Esta decisión de la OMC puso nerviosas a las grandes empresas yankis. "La semana pasada, los máximos responsables de 74 compañías norteamericanas -entre los que, según información de Reuters, se encuentran altos ejecutivos como Philip Condit (Boeing), Allen Andreas (Archer Daniels Midland), Lee Raymond (Exxon Mobil), G.R. Wagnner Jr. (General Motors) y Michael Eisner (Walt Disney)- decidieron hacer pública su preocupación por las consecuencias que la condena de la OMC puede tener para sus intereses. En una carta dirigida al presidente de EE.UU. el republicano George Bush, los empresarios instan al inquilino de la Casa Blanca a alcanzar un acuerdo con los europeos antes de que el conflicto desembogue en la adopción de represalias multimillonarias por parte de los Quince" (Expansión 13-8-2001).

No es para estar alegres cuando peligran tantos ahorros fiscales: "El régimen, del que se benefician entre otra compañías como el fabricante de aviones Boeing o la compañía de informática Microsoft, permite a éstas ahorros de impuesto de entre un 15% y un 30% si exportan a través de corporaciones de ventas en el extranjero (FSC). Las FSC suele estar establecidas en paraísos fiscales como las Islas Virgenes, Barbados o Guam". (El País 21-8-2001).

La reacción del secretario de comercio de EE.UU., Robert Zollick fue clara y concreta: "Robert Zoellick advirtió, en su primera gira por Europa, realizada el mes pasado, que un movimiento en esta dirección significaría "lanzar una bomba atómica sobre el sistema comercial internacional". (Expansión, 28-6-2001).

Es decir, si la UE continúa adelante y gana finalmente (EE.UU. ha recurrido la decisión otra vez), lanzaría una bomba atómica que destruiría el sistema comercial internacional. Una penalización comercial contra esas grandes multinacionales yankis sería mucho más fuerte que lo de las Torres Gemelas.

4) "EE.UU. aprueba una reforma contable que da ventaja a sus empresas frente a Europa. No tendrán que amortizar el fondo de comercio de sus adquisiciones, lo cual impulsará los beneficios" (5 Días, 9-7-2001). "La modificación de los requisitos contables abarata las compras (de otras empresas) para las compañías estadounidenses. Las grandes (europeas) temen un alud de ofertas hostiles procedentes de EE.UU.". Ejemplos:

"Nuestro examen muestra que Tyco, que fabrica infinidad de cosas, desde cables submarinos a artefactos quirúrgicos, anunció un fondo de comercio de 24.9000 millones de dólares el 31 de marzo. Reste eso del valor neto, o patrimonio, anunciado por la compañía, que fue de 20.000 millones de dólares. Los pasivos de Tyco superan sus activos. Heinz, que lleva 125 años produciendo ketchup y otros alimentos elaborados, anunció un patrimonio de 1.730 millones de dólares el 31 de enero. Su fondo de comercio en esa fecha, que era de 1.720 millones de dólares, casi borró del todo su valor neto" (Expansión, 4-6-2001). Otras empresas con "fondos de comercio" son Cisco, Intel, AOL Time Warner, Sara Lee, World Com, JDS Uniphase, etc.; este es un juego entre TRAMPOSOS, pero antes o después alguno será obligado a tirar de pistola, o a arrojar la bomba de la que hablaba el yanki Zoellick. Y eso, ¿será la guerra comercial?

5) Los dos sectores más sensibles: "El enfrentamiento está servido, sobre todo en el apartado agrícola, debido a que las posiciones entre ambas orillas del Atlántico difieren claramente en cinco puntos: las ayudas internas, las subvenciones a la exportación, la apertura de los mercados agrícolas y las cuestiones no comerciales, como la seguridad alimentaria, la sanidad animal o el medio ambiente.

Los datos barajados por la Comisión muestran además que se ha producido un incremento espectacular en las ayudas directas de EE.UU. a su sector agrícola, de 4.600 millones de dólares en 1996 a 32.200 millones para 2001". (El País, 25-10-2001).

Según esta información interesada, los yankis habrían multiplicado por 7 sus ayudas directas al sector agrícola desde 1996. Pero ¿cuanto aporta la UE a sus agricultores? Sólo los agricultores españoles reciben unos 20.000 millones de dólares anuales entre ayudas directas e indirectas.

El segundo sector donde vienen repitiéndose las denuncias y las amenazas es el de la aviación comercial y del espacio. Boeing y Airbus vienen siendo sus protagonistas. Desde 1997 cuando Boeing absorbió a McDonnell, se reproducen los ataques y los contraataques por ambos ejércitos, pero el avance en esta guerra comercial, la elevación de la cuota de mercado, lo viene consiguiendo Airbus en detrimento de Boeing.

6) El lavado del dinero negro:

Un informe "del Senado descubrió que grandes sumas de dinero sucio han fluído a través de las llamadas cuentas de corresponsales, abiertas por bancos fachada y extraterritoriales de alto riesgo en muchos bancos estadounidenses, incluidos los tres grandes" (5 Días, 27-2-2001).

Según el FMI, "EE.UU. no se atiene a la normativa internacional contra el lavado de capitales. (...), especialmente en lo que respecta a las aseguradoras y las casas de cambio" (5 Días, 23-11-2001). No debe olvidarse la gran importancia económica del lavado del dinero negro "que supone el 5% del PIB mundial" (5 Días, 18-6-2001).

Aunque el Estado español ha sido definido como "Portaaviones de la Droga", que indudablemente han llegado y han sido lavados decenas de miles, cientos de miles de millones de dólares en los últimos 15 años, no es menos conocido por los organismos burgueses internacionales que la cabeza y buena parte del cuerpo del león se lo ha llevado Estados Unidos. Los que más hablan de respeto a la ley, son también los que más se limpian el trasero con ella. Esta doble moral yanki ha provocado desconfianza y descontento en sus competidores europeos.

¿PORQUÉ AFGANISTAN? ¿PORQUÉ ESTORBAN AHORA LOS TALIBANES?

Durante decenios se vino produciendo un enfrentamiento diplomático y militar en Oriente Medio y Asia Central en torno al control de los yacimientos petrolíferos, los oleoductos, las terminales de carga y los mares por los que circula. Se vienen intentando revitalizar las viejas "rutas de la seda", caminos por los que circuló el comercio entre el mar Mediterráneo, el imperio Asirio-Mesopotamia-Persia, Asia Central y el gran imperio chino.

En este contexto, el 13 de mayo de 1996, Irán, inauguraba la puesta en funcionamiento del último tramo de 165 km. del ferrocarril (Mashad-Sarakhs) que ha seguido la llamada "ruta de la seda", Pekín-Estambul, uniéndolo al Golfo Pérsico con las repúblicas asiáticas rusas, extendiendo el ferrocarril desde China hasta el Mediterráneo por Turquía y hasta el Golfo por Irán, una longitud ferroviaria de 2.620 km.; en este área el ferrocarril sigue siendo un factor revolucionario en la medida en que pone en contacto a las poblaciones aisladas durante milenios y a las mercancías.

Este solo hecho no podía pasar desapercibido ante los ojos y los negocios del gendarme mundial, USA, que busca abrir todo el área o campo histórico a sus multinacionales. Tras la gran derrota sufrida por el capitalismo imperialista ruso en su guerra afgana (1979-89) y el desmoronamiento del imperio ruso producido en los años siguientes, los norteamericanos han captado que la situación ya estaba madura para llevar a cabo esta intervención militar en connivencia o alianza con el imperio ruso.

Todos los movimientos anglo-norteamericanos desde hace más de 150 años persiguieron limitar y debilitar la penetración del imperio ruso en Asia Central y Oriente Medio. Para conseguir ese objetivo se han servido de los turcos, persas, pakistaníes, afganos, etc., pero ahora, de golpe, han abandonado a sus aliados menores, aliándose con el imperio ruso.

Los yankis han abandonado (al menos momentáneamente) a los chechenos, georgianos, azerbaijanos turcos y afganos-talibanes, poniendo en acción una alianza político-militar con el imperio ruso: los yankis han dirigido la campaña aérea, los rusos han ejecutado la campaña de la artillería, aportando el material terrestre a la llamada "Alianza del Norte", que en el fondo no son más que los ejércitos regulares de Tayikistán y Uzbekistán, coordinados y avituallados por rusos y americanos.

De este modo Rusia se saca la espina de la derrota militar afgana. Halla paz en sus cotos de caza de Asia Central como premisa para abrir la perspectiva de grandes inversiones y de grandes negocios en ese campo histórico, reiniciando la recomposición del desmoronado poder imperialista ruso. A cambio, EE.UU. penetra en ese área hasta ahora vedada para sus ejércitos y limitada para sus capitales. Intenta convertirse en árbitro en dicho campo histórico entre rusos, chinos, hindúes, persas, turcos... europeos occidentales.

Y Alemania ¿qué papel juega en esta partida de alcance mundial? ¿Esta jugando al lado de Rusia? ¿esta jugando al lado de EE.UU.? ¿Al lado de Irán? ¿Al lado de China? o ¿quizás es el imperialismo alemán el organizador de esta gran partida? Sólo la historia, que es el tiempo, aportará los datos empíricos y los hechos que compongan fehacientemente este puzzle. De momento, ingleses y franceses se han mostrado muy nerviosos intentando colocar sus ejércitos en la mesa del gran juego, sin conseguirlo.

Por el momento, los chinos parecen satisfechos con su entrada en la OMC que les permitirá multiplicar su cuota de exportaciones en el comercio mundial. También han aprovechado el momento para retirar de la circulación a los tibetanos y musulmanes no afectos al régimen centralista y burgués de Pekín.

Todo el mundo sabe que los feroces Talibanes (o estudiantes del Corán) como el saudí Bin Laden son criaturas clonadas por EE.UU. para realizar una determinada tarea, habiendo sido EE.UU. el que ha abandonado dicha tarea, y quien dejó huérfanos a los clonados talibanes. Clonados porque no han podido reciclarlos para la nueva cruzada civilizadora, ya que los nuevos intereses y las nuevas finalidades que persiguen los estadounidenses han chocado violentamente con esos Torquemadas del Islam.

La gran mina petrolífera y gasística del Mar Caspio, el inmenso negocio que se viene tejendo y destejendo desde 1992 en torno a la explotación de esa mina y en torno a las direcciones que deben seguir los oleoductos y los gasoductos que comercialicen ese petróleo y ese gas, esta es la causa inmediata que ha roto tantos matrimonios y ha provocado otros tantos casamientos, todos de conveniencia, ayer como hoy. Todos predispuestos para volver a separarse, para reajuntarse, para insultarse, matarse y amarse: ¡Esto es el comercio, eso es el negocio, entre cristianos, judíos, islámicos, budistas, etc.!

En lo referente al Caspio, la cuestión de fondo que es la explotación del oro negro, hasta la fecha es Rusia la ganadora, ya que ha bloqueado la construcción de todos los oleoductos proyectados por Afganistán-Pakistán, por Irán, por Irán-Turquía, por Azerbaijan-Georgia-Turquía y por Tazakistán-China. De momento sólo los oleoductos rusos bombean petróleo del Caspio a Novosibirsk, en el Mar Negro, lo que ha hecho caer el precio del petróleo a 18 dólares.

De momento, la batalla de Afganistán es Rusia quien la va ganando al ocupar toda la parte norte y oeste en alianza con Irán. Así, Rusia se ha convertido en el árbitro de la situación a la hora de colocar sus peones en Kabul. Por momentos, parece como si EE.UU. necesitase un fuerte poder imperialista ruso en el que apoyarse para controlar a sus "socios-enemigos". Parece que le quisiese devolver a Rusia el poder perdido con la derrota y el abandono de Afganistán en

1989, y con la renuncia formal al control exclusivo del petróleo del Caspio que le impusieron el 18-11-1999 en Estambul-Turquía al gobierno de Yeltsin.

Bajo el llamativo título: "EE.UU. arrebató a Rusia el control de los enormes yacimientos del Caspio, Clinton margina a Moscú con el proyecto de oleoducto a través de Turquía firmado ayer" (5 Días, 19-11-1999), se decía: "El pulso económico y geoestratégico que se libra en la región caucásica, con las enormes reservas de gas y petróleo del mar Caspio como telón de fondo, empezó a decantarse ayer, al firmar el presidente de EE.UU., Bill Clinton, con los dirigentes de Turquía, Turkmenistán, Georgia y Azerbaiyán un convenio para desarrollar dos proyectos capitales: un oleoducto con salida en la capital azerí, Baku, y destino en la ciudad turca de Ceyhan, a orillas del Mediterráneo, y un gasoducto desde Turkmenistán, al otro lado del Caspio, hasta Turquía.

"El mar Caspio alberga el segundo mayor yacimiento de petróleo del planeta, sólo superado por las reservas de Arabia Saudí (...).

"Los acuerdos que firmamos hoy son realmente históricos", afirmó ayer en Estambul el presidente Clinton, "Serán un seguro para el mundo entero, y ayudarán a garantizar que los recursos energéticos transitan por diferentes rutas, no por un solo punto". (...).

"El presidente ruso, Boris Yeltsin, abandonó ayer de forma abrupta la cumbre de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE), en un gesto de desafío a los líderes occidentales, que habían arremetido en sus discursos inaugurales contra la ofensiva militar en Chechenia. Tras mantener una tensa entrevista con Bill Clinton, Yeltsin dio por terminado a los cinco minutos un encuentro con Jacques Chirac y Gerhard Schröder, y decidió tomar el avión de vuleta a Moscú dos horas antes de lo previsto".

El bocado petrolífero y gasístico podría encerrar en esas repúblicas más del 10% del petróleo y otro tanto del gas mundial; además, "en el Caspio el petróleo se encuentra a ras de suelo" (El País, 15-2-1998). La cruzada no es religiosa ni ideológica sino económica:

"Las exrepúblicas soviéticas situadas entre el mar Caspio y Afganistán pueden ser claves para el aprovisionamiento de crudo. Sus reservas probadas de crudo ascienden a 40.000 millones de barriles, pero la AIE estima que se pueden superar fácilmente los 200.000 millones de barriles. De ahí que países como Rusia, Turquía, Irán o Estados Unidos se disputen el control de la zona. Sin embargo, la región permanece hasta el momento como un "gigante dormido".

"Hay que recordar que las reservas probadas de gas del Caspio ascienden a 9,2 billones de metros cúbicos, el 6% de las reservas mundiales.

"La llegada a Pakistán abriría las puertas al mercado del subcontinente asiático.

"(...) el trazado de los gasoductos y oleoductos determinará qué países controlarán los recursos energéticos del Caspio. Por otro, los oleoductos darán importantes beneficios a los países de paso.

"En este sentido, uno de los más beneficiados sería Afganistán, ya que su posición geográfica es estratégica para acceder al mercado de Oriente. China y los países del sureste asiático representarán más del 50% del incremento de la demanda mundial de petróleo en los últimos años" (5 Días, 25-9-2001).

A modo de síntesis los intereses serían: a) el control de la explotación directa del petróleo y del gas; b) el peaje que pagan los oleoductos por los países que pasan; c) hacia qué mercados se dirigen esos oleoductos-gasoductos: Europa, Asia, Golfo Pérsico (o sea para todo el mundo).

Estas son las claves por las que hacen o deshacen la guerra en Afganistán los grupos imperialistas, los productores y los consumidores de petróleo. Dependiendo por donde se trace y se construya el oleoducto-gasoducto, así se beneficiará este o aquel grupo petrolífero, este o aquel grupo de países consumidores, productores, etc.

Si, como estima la AIE, las reservas de la zona del Caspio superan los 200.000 millones de barriles (entonces albergarían el 20% de las reservas mundiales), y el petróleo se encuentra allí a ras de suelo, entonces alteraría profundamente el mapa internacional de las reservas petrolíferas. Convertiría en ineficiente, raquítico y antieconómico el proyecto para explotar a medio plazo (pues tardarán un mínimo de 8 a 10 años en el mejor de los casos) las bolsas petrolíferas de 2.000 millones de barriles extraíbles de Alaska, cuyos costes de explotación son demasiado

elevados e improductivos en la actual situación del mercado.

Con este pequeño cuadro de intereses se puede alcanzar a comprender el "¿por qué?" se vienen provocando todo tipo de choques armados, todo tipo de sabotajes, de guerras de guerrillas, de guerras étnicas, de formación de nacionalidades que nunca existieron, y de guerras abiertamente combatidas como las de Afganistán y Chechenia Azerbaiyán y Georgia.

Es preciso seguir las atentamente para percibir como las enciende y las apaga el momento que se viva en la negociación, en el enfrentamiento o en el buen negocio de los grupos y países imperialistas. Ejemplo: están abrasando Afganistán, pero han apagado el fuego en Chechenia.

Como ya escribíamos en El Comunista n.º 32-1996, pag. 4, y repetimos de cara al futuro:

"EE.UU. no va a dejar de hurgar en toda la zona en defensa de sus intereses económicos y estratégicos. Pakistán se sirve a sí mismo manteniendo camuflados los grandes consorcios internacionales de la heroína en territorio afgano, y apoyando al mismo tiempo las aspiraciones estadounidenses. Se dice que los USA y sus consorcios petroleros tienen en proyecto construir oleoductos y gasoductos a través de Afganistán y Pakistán, enlazados a los pozos de las repúblicas rusas de Asia central, con terminales de carga en el Océano Índico. Este proyecto si que podría desestabilizar el área de Asia central durante muchos años. Esto beneficiaría a los países asiáticos compradores de petróleo y gas ¡Casi todos! Les proporcionaría una fuente estable de suministro, la fuente de Asia central.

Pero un hecho de esta magnitud alteraría profundamente el curso de la situación, lo mismo que si se modificase el curso conocido y reconocido de un gran río, puesto que afectaría a Rusia (para la que sería un casus belli), afectaría a la Unión Europea que adquiere gran parte de esas materias primas, comercializadas hasta ahora por el Bósforo, y piensan cobrar parte de la deuda rusa y de los productos que le venden al área rusa con ese petróleo y ese gas, por lo que deberían mantener una cierta alianza con Rusia sobre esta cuestión. Perjudicaría a Irán y en cierta medida a todo Oriente Medio, a quienes les haría la competencia restándoles cuota de mercado. Perjudicaría a Turquía al reducir el comercio por el Bósforo y encarecerle esas materias primas que hallarían otros mercados en el Océano Índico al reducir el tiempo y los medios de transporte. A su vez crearían una gran dependencia de Asia central hacia Afganistán, Pakistán, EE.UU., etc.

"Si esta fuese ya la perspectiva económico-estratégica que domina en el choque de intereses inter-imperialistas en Afganistán, no sólo podemos afirmar que hay guerra para rato sino que la magnitud y la virulencia de los futuros enfrentamientos harán palidecer a las masacres de los últimos 18 años, sin la posibilidad de que el campo de batalla afgano produzca un vencedor y un vencido. Se vislumbran muchas batallas ganadas, y muchas pérdidas, pero al provenir los recursos, los avituallamientos y las decisiones últimas de fuera de Afganistán, el polvorín de la guerra interna se podría mantener más o menos activo hasta el estallido de la tercera guerra mundial.

"Siendo este mismo choque de intereses el que impide establecer acuerdos de paz estable entre palestinos e israelíes entre estos y los sirios, entre las facciones libanesas, entre los kurdos y sus colonizadores, entre los colonizadores de los kurdos y entre estos entre sí. El entrelazamiento de intereses y el constante cambio de alianzas son la moneda común de toda esa área geohistórica, tierra de nadie, parece como si el peso de las tradiciones nomadas gobernase aún en la zona, cuando ya hay inmensas metrópolis establecidas, como Teherán, con más de 10 millones de habitantes".

Y aunque en estos momentos pareciera que hay acuerdos firmados, estos no durarán mucho, puesto que enseguida tendrán que repartirse el botín de la caza y, entonces, volverán a resurgir las trifulcas, las peleas a tiros y las guerras. Rusia va a seguir haciendo todo lo posible para no soltar ni compartir con nadie la apertura y el cierre de la llave del petróleo y del gas en su territorio (y las repúblicas de Asia central las considera territorio propio... aunque sean formal y momentáneamente independientes), y EE.UU. va a continuar hurgando en Chechenia, Georgia, Kazajistán, Turkmenistán, etc.

Por todo lo dicho, Asia central seguirá siendo un polvorín unido al de Oriente Medio.

LA CRISIS ECONÓMICA EN LATINOAMÉRICA TAMBIÉN SE MANIFIESTA CON HUELGAS OBRERAS DE RESISTENCIA

En el n.º 40 de esta revista hablabamos de las causas históricas y actuales de la crisis de Argentina, que son las mismas que las de todo esa área o campo histórico: sobrecapacidad productiva (siempre relativa) que inunda los mercados, hace caer los precios de las mercancías y sacude todas las relaciones económicas y sociales entre las clases una y otra vez, independientemente de los ropajes con los que se disfracen los gobiernos, arrollando también los deseos y los proyectos de las mismas burguesías locales e internacionales, y de sus organismos de planificación y control, tipo FMI, BM, BID, etc. ¡El Mercado y sus leyes no escritas son los únicos SOBERANOS, las burguesías y sus instituciones son simples funcionarios servidores del sistema mercantil-capitalista! "Los ingresos de Argentina por exportaciones de carne vacuna cayeron un 61,9% entre enero y agosto frente al mismo periodo de 2000, el nivel más bajo en 11 años. La caída de las ventas externas de uno de los productos más emblemáticos de Argentina responde a la pérdida de mercados, entre ellos el de la UE, a causa de los rebrotes de fiebre aftosa registrados este año en Argentina, el cuarto exportador mundial de carne vacuna. A pesar de que el sector agrícola representa menos del 10% del PIB argentino, el desplome de las exportaciones de carne representa un duro golpe."

"Agosto fue el mes más crítico, con una bajada del 75,8% en los embarques y del 83,8% en el valor de las exportaciones, según la Cámara de la Industria y el Comercio de Carne Argentina (CICCRA). El organismo señaló que en los primeros ocho meses se exportó carne vacuna por 162,4 millones de dólares, 180,26 millones de euros" (El País, 12-10-2001). El Mercado interno también refleja la caída de las ventas: "Las ventas en supermercados en Argentina cayeron un 8,2% en septiembre frente al año anterior; las ventas en centros comerciales decrecieron un 21,6% en el periodo, informó el instituto de estadística. Tras 40 meses de recesión en el país, la confianza del consumidor se encuentra en sus niveles más bajos de los últimos años" (5 Días, 26-10-2001). En octubre se mantuvo la misma situación.

"El inicio de la operación de canje de deuda en Argentina no ha amainado el temporal financiero. La confianza de los inversores, lejos de mejorar, ha acentuado su deterioro. El riesgo-país llegó a superar ayer al nivel de los 3.000 puntos y la Bolsa se mantiene en zona de mínimos sin visos de recuperación" (5 Días, 21-11-2001).

Las decenas de miles de millones de dólares que han adquirido o emitido las provincias argentinas son tan impagables como las deudas del Estado o las de las empresas. El vencimiento de deuda en 2002 supera los 75.000 millones de dólares, ¿con qué los va a pagar Argentina?

Los paros y las movilizaciones obreras están anegados de

nacionalismo y teledirigidos en defensa de la economía nacional, provincial, y de la empresa, por lo que esos impulsos genuinos de lucha obrera que surgen a borbotones en el subsuelo social, en el choque de intereses entre trabajo asalariado y capital; esos impulsos, instintivamente clasistas, son asesinados por la pequeña burguesía nacionalista que es la que influencia y controla militarmente los organismos de masas.

El real brasileño se ha seguido devaluando frente al peso-dólar, lo que mantiene a Argentina en una situación DEFLACIONARIA, reduciendo cada vez más la competitividad de las mercaderías argentinas en el mundo. La dolarización es como echar gasolina al fuego. Antes o después tendrá que devaluar la burguesía argentina. Antes o después tendrán que ejecutar la quiebra de la economía argentina los prestamistas, los usureros internacionales y nacionales.

CHILE

"En la Bolsa de Metales de Londres el precio del cobre, una de las materias primas más sensibles a las señales económicas, había caído la semana pasada a 59 centavos de dólar por libra, el nivel real más bajo de la historia e inferior al umbral mínimo, que las grandes compañías mineras sitúan en 60 centavos de dólar por libra."

"La caída se debe a la disminución de la actividad manufacturera en los principales consumidores del metal rojo (las ocho mayores economías absorben dos tercios de la producción de cobre) (...). Esto provocó una acumulación de inventarios equivalente a 6,7 semanas del consumo mundial (salvo China y el ex bloque del Este). Las expectativas era que este año y el próximo se acumularan entre 900.000 y 1.100.000 toneladas métricas de mayores inventarios de cobre" (El País, 18-11-2001)

Esta caída del precio del cobre ha supuesto unas pérdidas de más de 1.000 millones de dólares para la economía capitalista chilena. El cobre, dependiendo de sus precios representa entre el 40% y el 60% de las exportaciones chilenas y más del 20% del PIB chileno. CODELCO, la estatal del cobre, realiza el 15% de la producción mundial de este mineral.

COLOMBIA

"La caída de la cotización del café que hace estragos en Centroamérica, también perjudica a Colombia, cuarto productor mundial. Este sector demandante de mano de obra intensiva cayó "tremendamente", según Kaune, lo que castiga la economía del Valle del Cauca, donde se encuentra la ciudad de Cali.

"El contexto internacional, por último, no favorece. La recuperación colombiana del año pasado se había basado en el aumento del 15% de las exportaciones de manufacturas

pero en 2001 subirán sólo el 2% según Goldman Sachs. Los principales clientes, EE.UU. (que compra el 52% de las exportaciones industriales) y Venezuela (20%), frenaron su crecimiento" (El País, 30-9-2001).

Si cae la exportación de petróleo: "Este país petrolero sufrió entre febrero y junio la paralización del campo de producción de Caño Limón, el segundo más grande de su territorio, por más de 100 ataques dinamiteros del Ejército de Liberación Nacional (ELN) contra el oleoducto que transporta crudo al mar Caribe para su exportación. La guerrilla también dañó la infraestructura eléctrica, la red ferroviaria y campos de carbón" (Ibi.).

En un país con más de 25 millones de pobres reconocidos, el 60% de la población... ¡SÓLO LE QUEDA LA PRODUCCIÓN DE COCA Y SUS DERIVADOS!

MEXICO

La crisis de la banca en 1994-95 costó un endeudamiento estatal de 90.500 millones de dólares, deuda que no tienen perspectiva de cobro. Desde entonces, la economía mexicana se ha ido convirtiendo en un apéndice del gigante estadounidense, puesto que "ese mercado recibe el 85% de las exportaciones aztecas. Hasta el año pasado, las ventas al exterior totalizaban unos 200.000 millones de dólares, un monto desconocido para cualquier economía latinoamericana. El 75% de su producción automotriz, por ejemplo, es absorbida por Estados Unidos. En el cuadro de la fuerte caída de las ventas de automóviles en este país, México ha visto caer sus expectativas de crecimiento. Daimler-Chrysler anunció ya en enero el cierre de tres plantas mexicanas, en tanto que Ford redujo su producción el 17% en el primer trimestre del año (...). El sector turístico que obtiene el 80% de sus ingresos de viajeros de EEUU. está alarmado porque las reservas hoteleras y aéreas han caído un 30% desde el 11 de septiembre" (5 Días, 1-10-2001)

De unos 2 millones de puestos de trabajo creados por las Maquiladoras de toda el área fronteriza en los últimos 7 años, en octubre habían despedido a unos 400.000 asalariados al caer fuertemente las ventas a EE.UU.

"El número de trabajadores en la industria manufacturera en México cayó un 5,6% en agosto frente al año anterior, la décima baja mensual consecutiva, según el Instituto Nacional de Estadística. El Gobierno estima que se han perdido entre 300.000 y 500.000 empleos desde noviembre de 2000" (% Días, 31-10-2001).

"El Instituto Nacional de Migración mexicano informó de que 350.000 compatriotas abandonaron EE.UU. desde el desplome de las Torres Gemelas y por el endurecimiento de los controles migratorios en ciudades, aduanas y carreteras" (El País, 21-11-2001). "La caída de la demanda laboral en EE.UU. y las batidas de los inspectores en busca de terroristas extranjeros intimidan a los mexicanos indocumentados que se ganan la vida de camareros, estibadores, jardineros, vendiendo flores y baratijas o

rasgueando corridos en Manhattan. Unos 400.000 hispanos perdieron el trabajo en los dos últimos meses, principalmente en las cocinas y fregaderos de hoteles y restaurantes y no les queda otra salida que la mendicidad, la delincuencia o la partida" (Ibi.).

Parece que el problema laboral de los inmigrantes no tuviese importancia. La militarización de la sociedad estadounidense también se encarga de ahogarlo. Pero el capitalismo mexicano también sufrirá las consecuencias: caída de las exportaciones, reducción de los ingresos por turismo, y por los envíos de divisas de los inmigrantes, más la caída de los precios del petróleo mexicano, cuya mezcla ya se está vendiendo a 13 dólares por barril, han provocado una fuerte reducción de los ingresos por exportación y del impuesto fiscal, que conducirá a fuertes recortes en las políticas sociales: enseñanza, sanidad, pensiones, etc.

VENEZUELA - MEXICO - BRASIL

En esta línea, pero más acentuada, se muestra la economía venezolana, que depende en un 60-90% de las exportaciones del petróleo y sus derivados (dependiendo de las oscilaciones de los precios internacionales), mostrándose como uno de los países más dependientes de la marcha del mercado mundial.

Tras las huelgas reivindicativas por aumentos salariales y otras mejoras de principios del 2001 entre los 200.000 maestros, los 60.000 petroleros y los más de 20.000 trabajadores de SIDOR (hierro-acero), todos ellos militarizados por el gobierno parlamentario de Chávez. Tras las detenciones y encarcelamientos de unos 50 líderes de los petroleros, hasta obligarles a firmar un documento renunciando a las luchas en el futuro, tras toda aquella represión antiobrera del gobierno que se presenta como el paladín de la libertad, sólo los siderometalúrgicos de SIDOR tuvieron el arrojo de lanzarse de nuevo a una larga huelga hasta conseguir parte de sus reivindicaciones.

Le han seguido las huelgas de Volkswagen en México y luego en Brasil: "Volkswagen y los representantes sindicales llegaron a un acuerdo ayer para poner fin a una huelga en la planta mexicana de Puebla que durante 19 días paralizó la única fábrica en el mundo que produce el nuevo Escarabajo de la alemana. El pacto concede una subida salarial del 10,2%, ayudas alimentarias y escolares" (5 Días, 6-9-2001).

"El acuerdo salarial convierte a los empleados de Volkswagen en los mejor pagados del sector del automóvil en México. El aumento (un 10,2% directo y otro 4,5% en prestaciones extraordinarias) será retroactivo y la empresa pagará el 50% del salario durante la huelga" (El País, 7-9-2001). Tanto el aumento salarial como el pago del 50% del salario durante los 19 días de huelga son ejemplos a seguir en la lucha reivindicativa.

En esta planta de Puebla trabajan 12.400 trabajadores (hace unos años trabajaban más de 18.000, recordamos que en una de las anteriores huelgas fue despedida toda la plantilla, readmitiendo luego sólo a una parte), producen 1.500 coches escarabajo, antiguos y modernos, y 2.000 motores diarios. Controla más del 25% de la producción de automóviles en México. La empresa

reconoce unas pérdidas por la huelga de 500 millones de dólares: "La automovilística alemana Volkswagen ha decidido reaccionar con mano de hierro ante la huelga de su filial en México, país en el que suspenderá "todas" sus inversiones previstas, lo que significa congelar al menos 1.700 millones de dólares" (5 Días, 7-9-2001)

Dos meses después se anunciaban los ataques patronales de Volkswagen en Brasil: "El consorcio de Wolfsburg realizó una oferta a los sindicatos para reducir la jornada laboral y los sueldos un 15%, propuesta que no fue aceptada por los trabajadores y que llevó a la automovilística a anunciar el despido de 3.000 de los 16.000 trabajadores de la fábrica de Anchieta, radicada en San Bernardo de Campo, en Sao Paulo (Brasil).

"La empresa señaló que está negociando todavía con los empleados de otra fábrica, en Taubaté, donde cuenta con 6.500 trabajadores. En esta ocasión, Volkswagen prevé suprimir 1.000 empleos. El grupo alemán estudia flexibilizar la jornada laboral y recortar los salarios de los trabajadores de esta factoría.

"Las ventas de automóviles cayeron en este país más de un 20% en septiembre. Volkswagen tiene en ese país una cuota de más del 30% del mercado automovilístico, la mayor en el conjunto del sector" (5 Días, 9-11-2001).

Los trabajadores rechazaron la propuesta y la de los despidos: "Cerca de 16.000 trabajadores del metal de Volkswagen en Brasil iniciaron una huelga en protesta ante la decisión de la empresa de eliminar 3.000 puestos, después de rechazar la propuesta de la automovilística de revertir la mitad de los despidos" (5 Días, 13-11-2001).

A los 8 días de huelga, la empresa ofreció la readmisión de los 3.075 despedidos, pero reduciendo el 15% los salarios y la jornada de trabajo semanal, propuesta aceptada por el sindicato metalurgico brasileño: "Los dirigentes sindicales de la planta brasileña de Volkswagen apoyaron la propuesta de reincorporar a 3.000 empleados despedidos a cambio de un recorte del 15% de sueldos y horas de trabajo. Asimismo, se aceptó un menor pago para los empleados readmitidos" (5 Días, 22-11-2001). Es interesante constatar que esta misma propuesta y este mismo acuerdo se dió por hecho antes de empezar el paro: "Volkswagen y sindicatos laborales de Brasil han suscrito un acuerdo para evitar 1.000 despidos más después que la automovilística decidiera recortar 3.000 empleos en el país. El acuerdo preliminar establece una reducción del 15% en salarios y descanso obligatorio para

trabajadores en la segunda planta más importante de la alemana en el país suramericano" (5 Días, 12-11-2001).

Este se parece mucho a los clásicos paros civilizados que encubiertamente buscan ayudar a las empresas en su crisis de sobreproducción, que es el caso de Brasil: "La venta de vehículos de Brasil en octubre cayó un 15% frente al mismo mes del año anterior, a 111.202 unidades. Sin embargo, fue un 11% superior a las ventas de septiembre" (5 Días, 8-11-2001).

También pararon 5 días los trabajadores petroleros del gigante brasileño Petrobras: "La huelga de los trabajadores de Petrobras redujo en un 60% la producción total de la petrolera en su primer día. El sindicato reclama un alza del 8,3% para ajustar los salarios a la inflación, un incremento del 42,6% para compensar pérdidas relacionadas con un plan de recuperación económica y un 17,4% más por conceptos de productividad. Las conversaciones entre el sindicato y los funcionarios de la empresa no han prosperado" (5 Días, 26-10-2001).

"Los trabajadores de Petrobras aceptaron una propuesta de alza salarial que dió por terminada una huelga de cinco días. El paro redujo la producción total de la petrolera en cerca del 60%, durante el periodo. El sindicato, que representa a 34.000 trabajadores, aceptó un aumento del 6,4%, que junto a un bono, lleva el alza a un 9,1%, muy por debajo de la demanda de hasta un 68%" (5 Días, 30-10-2001).

El capitalismo y el sindicato brasileño son más europeos en sus relaciones laborales que los mexicanos, este es un sindicato nuevo, promovido por sectores de la pequeña burguesía contraria al PRI y a los sindicatos ligados e influenciados a este partido y al Estado burgués. Ha habido otras huelgas en Latinoamérica pero no disponemos de información suficiente.

La agudización de la crisis estadounidense reducirá las exportaciones latinoamericanas hacia ese mercado, bloqueando una parte de la producción y provocando el choque de intereses entre trabajo asalariado y capital con el empeoramiento de las condiciones de trabajo, de los despidos y con la reducción del poder adquisitivo o con la falta de salario ¡En el capitalismo, esta es la dinámica clásica entre proletariado y burguesía! Las vanguardias proletarias deberán romper con el nacionalismo y ligarse al Partido Comunista Internacional para sacar las enseñanzas de las derrotas, enfocando las futuras luchas desde el punto de vista clasista e internacionalista.

PARA CORRESPONDENCIA (SIN MAS DATOS)

APARTADO 52.076

28080 MADRID (ESPAÑA)

CASELLA POSTALE 962

20101 MILANO (ITALIA)

LA ESTRATEGIA TERRORISMO-GUERRA ES LA RESPUESTA ANTIOPRERA DE LA BURGUESÍA A LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL

La ideología dominante, es notorio, es la de la clase dominante, que utiliza cualquier medio y circunstancia para reforzarla, con el fin de defender mejor el propio dominio y las bases materiales que lo sustentan: el impacto mediático de los atentados del 11 de septiembre en Washington y Nueva York le ha servido a todos los Estados burgueses de Oriente y de Occidente para volver a arrojar hasta el fondo del pantano las contradicciones que se venían manifestando de varios modos, pero que, en última instancia, pueden volver a resurgir por la persistente cronicidad de la crisis. Una crisis que ya comienza a crear problemas de control social, sobre todo en las áreas menos desarrolladas pero más ricas en materias primas, necesarias para la plétórica máquina industrial capitalista. El impacto paralizante y atontador de los actos de terrorismo (y sus correspondientes "respuestas militares"), que las clases medias explotan con gran habilidad, deberían hacernos reflexionar.

Es un dato conocido e importante, por ejemplo, que en las semanas precedentes al atentado, la atmósfera general en los Estados Unidos estaba profundamente impregnada en la marcha, cada vez mas negativa, de la economía. Lo recuerda, por ejemplo, el "St. Louis Post-Dispatch", con un artículo publicado 4 días después del atentado: "La producción industrial estadounidense está en caída libre desde hace once meses". O el "New York Times Magazine", en un largo artículo, publicado también tras el atentado, en el que se argumentaba, con amplia aportación de datos, que "incluso antes del ataque nuestra situación económica se presentaba insólitamente precaria" (y se mostraba como si las directas y reales consecuencias de los atentados sobre la economía de EEUU en verdad fuesen relativas). O desplazándonos a un frente totalmente opuesto: lo demostrábamos abundantemente nosotros, y no desde ayer: por ejemplo, en el artículo "Curso del capitalismo: USA", publicado en estas mismas páginas, en el n.º 9 de nuestra revista en inglés, "Internationalist Papers"), dedicado a un atento análisis de la crisis estadounidense. Es un hecho, en suma, que numerosos sectores básicos de la economía USA (desde el siderúrgico al tecnológico, desde las infraestructuras a la industria automovilística) estaban desde hacia tiempo tambaleantes, si no ya directamente en crisis. También la situación de las compañías aéreas se presentaba mucho antes del 11 de septiembre: precaria y caracterizada por una avalancha de despidos y fusiones (y que se trataba de un fenómeno no sólo estadounidense está demostrado por la quiebra nada menos que de la compañía de bandera suiza, la Swiss Air, auténtico clavel en la solapa del país de las finanzas por excelencia). La ilusión del final de los ciclos económicos y de aumentos ilimitados de productividad debidos al irrupir de la *new-economy* saltaba en pedazos con el estallido de la burbuja especulativa en la primavera del año 2000, haciendo evidente la precaria estabilidad de la economía mundial. Su desarrollo más reciente se había fundado en la sobreespeculación y en el crecimiento drogado de la "locomotora" americana cuyo combustible había sido el

endeudamiento de empresas y familias para financiar inversiones y consumos de lujo.

A nivel americano y mundial, estaba y está en curso, en suma, un proceso complejo de reorganización económica (reestructuraciones, fusiones, despidos, etc.), tendente a sostener el peso cada vez mayor de una crisis que ahora ya se está desplegando en toda su dramática magnitud, aunque todavía no haya alcanzado el límite del hundimiento y de la catástrofe. En este contexto, es donde se sitúan las medidas de intervención estatal, habiéndose intensificado en proporción y extensión en los últimos meses (como escarnio de toda la retórica sobre el neoliberalismo y, en un frente sólo aparentemente opuesto, de todos los gimoteadores de la antiglobalización sobre la necesidad de reglamentar algunos excesos liberalizadores). Y en el mismo contexto se sitúan sobre todo la estrategia de reposicionamiento estratégico-militar, sobre el tablero desde hace ya una decena de años, desde la época de la guerra del Golfo, que tiene como objetivo el control de las fuentes de energía y de sus vías de transporte, en un área que va desde el África Subsahariana a Asia Central: área en la que los aspectos interimperialistas, planteados cada vez más agudamente por la crisis económica, chocan ya abierta e irresistiblemente en la tentativa de volver a diseñar un mapa político-militar de áreas muy preciadas tanto en el subsuelo (yacimientos petrolíferos, materias primas de varios géneros, el mismo agua, etc.), cuanto en la superficie (la red hídrica, los gasoductos, los oleoductos). Como mostrábamos en el editorial del pasado número, la enésima intervención militar en este área, por muy chabacanamente que este camuflada como "guerra contra el terrorismo", es la confirmación del estado de crisis y necesidad en la que versan todas las economías y, en particular, la americana, hasta ahora la más potente y todavía en condiciones de descargar sobre los otros -comercial, política y militarmente- el peso y los efectos de la crisis. Pero estas confirmaciones van más lejos.

No puede haber duda, por ejemplo, sobre el carácter abiertamente antiproletario de la tenaza terrorismo-guerra. De hecho, no sólo el atentado contra las Torres Gemelas de Nueva York ha hecho estragos con un número impreciso de trabajadores, muchos de ellos clandestinos o en el trabajo negro, y, por tanto, inexistentes para las estadísticas oficiales, por el miedo de las familias a presentarse públicamente declarando la desaparición (trabajadores de limpieza, mantenimiento, calefacción, ordenanzas, camareros, cocineras, mecánicos, electricistas, fontaneros, hombres y mujeres para todo, etc.). No sólo ha producido una subida en las cifras de paro de la ciudad de algunas decenas de miles de unidades (y aquí no se trata solo de agentes de bolsa o de jóvenes brokers trepas, sino de los mismos compañeros de los trabajadores recordados más arriba). Sino que ha transformado en "héroes nacionales" a trabajadores como los bomberos y -mas recientemente, con la oleada de "cartas con ántrax" -a los empleados de correos que en época reciente habían sido afectados por un ataque masivo contra las propias

condiciones de trabajo dirigido por esos mismos organismos que hoy los ensalzan como ejemplo patriótico en el altar de una solidaridad nacional e interclasista interesada.

Se trata de una operación ideológica característica de la "democracia blindada" -o sea, de aquél régimen que, encubriéndose exteriormente con las formas democráticas, en realidad ha heredado de los regímenes derrotados en la II Guerra mundial la sustancia fascista, centralizadora y totalitaria en economía como en ideología. El desencadenado patriotismo que hemos visto brotar en estas semanas, de esta y de aquella parte del Océano Atlántico, tiene exactamente esta finalidad: por una parte, golpear fuertemente a la clase trabajadora mundial, alimentando en ella espanto, miedo, sentido de incertidumbre, parálisis y; por otra parte, proyectarla en sus segmentos nacionales, en una dimensión patriótica. Transformar bomberos y empleados de correos en "héroes nacionales" significa borrar, una vez más, las líneas divisorias entre las clases, ahogar en una repugnante melaza chovinista el dato innegable de que estos trabajadores son víctimas de contrastes y conflictos, todos ellos internos, propios del capitalismo, anestesiar cualquier tentación de rabia e indignación que pudiese tomar direcciones antagonistas contra el *statu quo*.

A la imagencilla de las barras y estrellas de los "héroes nacionales", los compañeros de los bomberos y de los empleados de correos muertos en estas semanas deberán (el camino será indudablemente largo y difícil: y también en esto se hace sentir la necesidad del partido comunista internacional) sustituir el vivo y palpitante recuerdo de compañeros de trabajo caídos como víctimas de una guerra que no es la suya, de la enésima masacre en una guerra no declarada que se mantiene desde que vive y prospera (y destruye) aquel vampiro económico y social, político y militar, que es el capital.

Ahora bien, esta construcción ideológica invade en todas partes el organigrama de las burguesías mundiales. Al carácter declaradamente antiproletario de la acción imperialista (en guerra y en paz, que no son más que guerras y paces imperialistas), efectivamente, son dirigidas de nuevo tanto las proclamaciones oficiales según las cuales la intervención militar tendría la finalidad de derrotar al terrorismo internacional, como al enmascaramiento al que recurren (desde todas las partes) de este conflicto bajo el ropaje de un "choque entre civilizaciones" o "entre religiones", alimentando así, entre los proletarios, el reflujo místico-religioso, el fanatismo irracional de la fe que les aleja (siempre les ha alejado, a cristianos o musulmanes, budistas o hinduistas, etc., etc.) de toda perspectiva clasista. A esto han contribuido las proclamaciones oficiales de ambos frentes, a menudo fotocopias las unas de las otras: "Dios está con nosotros", "Debemos combatir el mal", "Quien no se alinea con nosotros es un aliado del enemigo", etc. Toda burguesía debe siempre propagar un intento moral y desinteresado para implicar a toda la población en una movilización y en un encuadramiento cuya extensión es base y retaguardia indispensable para la propia política de potencia. Por otra parte, las recientes medidas adoptadas por el gobierno de Bush para "atacar al terrorismo" (liberalización del control de los teléfonos y de Internet, un control

mas severo de la inmigración clandestina, derecho a mantener encarcelados a los sospechosos indefinidamente, etc.: medidas que todas las burguesías del mundo se apresuran a imitar) van dirigidas exactamente en el sentido del "blindaje de la democracia" que nosotros venimos afirmando que es una característica de esta segunda posguerra, unidas a las correspondientes medidas de centralización de la economía. La tan propagada Libertad del mejor de los mundos posibles, también así, puede ser sacrificada "por una causa justa", como también la cada vez mas desplumada paloma de la Paz.

Este "blindaje" se manifiesta también de otros modos. La atmósfera de psicosis colectiva y el esfuerzo bélico son defendidos en todos los campos y, sobre todo, en aquellos que mas profundamente contribuyen a modelar la tan alabada "opinión pública". Así, hace algunas semanas Hollywood ha vuelto a ser llamada al orden porque lanzo productos que no eran ni siquiera lejanamente "equívocos" y el mundo de la información (periódicos y *networks* televisivos) ha recibido instrucciones precisas, una especie de "decálogo" de lo que se puede y, sobre todo, no se puede decir -un decálogo que ha escandalizado rápidamente a las bellas almas, pero que para nosotros es una demostración ulterior de la *fascistización* que está en marcha desde hace tiempo y ahora es cuando más se acelera. Dígase lo mismo de la *militarización de la vida social* que, con el pretexto de las medidas antiterrorismo, produce y difunde otras oleadas de angustia y una evidente dificultad de la vivencia cotidiana. Esta claro que tales "blindajes" no tienen como objetivo "la captura y eliminación de los terroristas" (patraña en la que sólo algunos perfectos imbéciles pueden creer), aptas para arraigar en la sociedad, en previsión de aquellos tiempos de tensión social que la burguesía internacional (experta, por siglos de dominio, de crisis y de revueltas), presiente acercarse incluso cuando esos momentos de tensión social estén aún lejanos.

Del mismo modo, la regurgitación de "antiimperialismo de maneras", de "antiamericanismo" y "tercermundismo" desquiciado al que asistimos en estas semanas (con su corolario igualmente canallesco de "filo-americanismo" servil, con paquidermos de diverso tonelaje y naturaleza truncada con barras y estrellas) no hace más que desviar de la perspectiva de clase, rechazando hacia atras a un proletariado internacional disperso, dividido, paralizado, sobre posiciones retrogradadas y más o menos abiertamente nacionalistas, sino directamente de apoyo a este o aquél fundamentalismo ideológico o religioso enmascarado de "antiimperialismo" (y expresión de burguesías nacionales rampantes) que explota y manipula la desesperación de enormes masas hambrientas. Es decir, preparando al proletariado de todos los países para una nueva masacre mundial, en nombre de "pequeñas patrias", de intereses locales o "de area", de fustas y bastardas mitologías irracionalistas.

Afirmamos que esta es una guerra por el control de las fuentes de energía y para asegurarse mejores posiciones en el reparto mundial del que el capitalismo mundial ya siente la necesidad, por eso, en ultimo análisis, para dividir y desorientar y, luego, clavar de nuevo al proletariado mundial. La carrera de la que diversos Estados imperialistas han hecho gala para unirse a

la Santa Alianza angloamericana contra el terrorismo, más que expresión de la reencontrada unanimidad, es el indicador más explícito de como ve cada uno el "futuro" del propio interés nacional y la salvaguardia de la propia cuota en el reparto del plusvalor mundial.

También Stenterelo ha partido, una vez más (y con las propias distinciones) acompañado por la retórica interesada de una "bandera nacional para cada familia", con espectaculares manifestaciones de "solidaridad" con los USA organizados por la camarilla burguesa gobernante y con "saludos" para los contingentes que parten desde Taranto, admirados por la camarilla burguesa de oposición, mientras la retórica del pacifismo impotente y corruptor vuelve a hacerse oír en las calles, "alternativas" donde se están adiestrando los socialchovinistas de mañana. Todos unidos, pues, para presentarse a la histórica cita.

"No basta, pues, con ofrecer brillantes análisis de las razones por las que esta guerra era y es inevitable: análisis importantes, sí, pero no suficientes. Es necesario tener la osadía de afirmar que el capital ha estado en guerra desde el final de la Segunda Guerra Mundial y que siempre lo estará, porque también la cotidiana extorsión de plusvalía es una guerra no declarada con sus feroces destrucciones de seres humanos.

"Es necesario tener la osadía de afirmar que esta guerra es una guerra para la salvación del mismo capital, para la destrucción del proletariado como fuerza histórica antagónica y por su transformación de obediente máquina de producción de plusvalía hoy, en carne de matadero mañana, cuando las necesidades de un ulterior conflicto mundial se afirmarán de modo irresistible.

"Es necesario, sobre todo, tener la osadía de afirmar que la única perspectiva hacia la cual nos debemos dirigir para oponernos a la guerra del capital es la de ayudar a formarse las condiciones de agitación del derrotismo revolucionario a partir de la lucha incesante contra la acción de la propia burguesía, tanto en paz como en guerra. Que significa negar toda legitimidad a la retórica y a la práctica de la Unión Sagrada, darse cuenta de la necesidad de romper cualquier alianza con las propias burguesías nacionales rechazando todo llamamiento ejercido en nombre de las exigencias supremas del país, de la economía nacional, de la

patria y, por tanto, la necesidad para la clase proletaria de golpear al poder burgués en el punto vital, allí donde se produce plusvalía, volviendo a defender de modo coherente, continuo e intransigente, las propias condiciones salariales y normativas, no dejando de perseguir los propios objetivos de defensa económica que la burguesía tratará inevitablemente de sacrificar en nombre de las exigencias de financiación de la aventura militar".

"El proletariado de cada país, como es natural, deber acabar primero con su propia burguesía", afirma el *Manifiesto del Partido Comunista* de 1848. Hace falta que la clase proletaria mundial vuelva a colocar en el centro de la propia acción aquel texto y aquel programa, que muestran toda su actualidad y necesidad.

Es necesario romper toda complicidad con la nación, con la patria, con los "supremos intereses del país", y con todos aquellos (políticos, curas, policías y periodistas) que los defienden presentando la falsa ilusión de la esperanza de mejoras internas en el sistema, de ajustes y reformas, de piezas y remiendos en un sistema que ya sólo se ha convertido en destructivo y dilapidador para la Especie humana.

Hace falta volver a empezar a luchar por aquellos que son nuestros intereses, de vida y de supervivencia, no como individuos (porque entonces estaremos perdidos de nuevo), sino como clase, como clase ahora ya mundial.

Es necesario volver a invocar la vía de un internacionalismo no moralista y iloricón, sino verdadero grito de batalla de masas explotadas (que el capital mismo, en su dinámica hasta la actual fase imperialista, ya ha unificado y hecho un único ejército cuyo objetivo es pelear por el dominio político para la burguesía mundial), para derrocar a la burguesía y preparar un modo de producción que tiene como finalidad el efectivo desarrollo de la especie y de la Sociedad Humana.

Esta es la perspectiva, no importa lo ardua y lejana que pueda presentarse hoy, para la que trabaja el Partido Comunista, en una actividad contra corriente que debe servir desde ahora para preparar las condiciones con el fin de que el proletariado pueda salir victorioso del choque, que históricamente, estará obligado a trabar mañana con la clase enemiga en cualquier latitud y con cualquier ropaje con el que esta se presente.

LEE, DIFUNDE Y APOYA ECONÓMICAMENTE A LA PRENSA DEL PARTIDO:

-EL COMUNISTA

-IL PROGRAMMA COMUNISTA

-INTERNATIONALIST PAPERS

TRAS LOS "EVENTOS DE GENOVA", LA ÚNICA PERSPECTIVA REAL ES LA DEL MARXISMO REVOLUCIONARIO

Los << hechos de Génova >> son ya demasiado conocidos para que se deban resumir y recordar aquí. En las calles de la ciudad y en los cuerpos de las decenas de miles de concentrados, << para manifestarse contra los poderosos de la tierra >>, se representó un trágico recital, un lúvido juego de las partes cuyo balance fué el de un joven asesinado, centenares de heridos y arrestados y, sobre todo, el usual bailecito de lamentaciones y mutuas acusaciones, indignación y cinismo.

Todo ello, desde las manifestaciones anti-globalización a su brutal represión policial con sus resultados, acarrea el riesgo de ahogar un problema real y de siempre (cómo luchar contra el capitalismo) en una enésima ciénaga democratoide y reformista, recriminatoria y moralista que no hace que se dé ni siquiera un paso adelante hacia una perspectiva aunque sea lejanamente clasista, sino que se den en cambio bastantes pasos hacia atrás.

Quien desee, pues, extraer de verdad, con seriedad y lucidez, algunas lecciones no episódicas de los << hechos de Génova >>, deber hacerlo partiendo necesariamente de algunas consideraciones generales. Veámoslas, emplazando al lector, para ulteriores ampliaciones e integraciones, al amplio artículo sobre el << movimiento no-global >> que también publicamos en este y en el próximo número, el 42.

1) El Estado no es un organismo que esté por encima de las partes; un padre severo pero justo que se preocupa del bien de todos imparcialmente. Por el contrario - y el marxismo lo ha proclamado siempre en teoría y demostrado en los hechos -, el Estado es un producto de la división en clases de las sociedades, y no puede ser mas que el instrumento del dominio (y del mantenimiento de este dominio) de la clase que está en el poder. En el caso de la burguesía, la expresión social del capital, en cuanto potencia económica mundial. Y precisamente el Estado burgués está al servicio de los intereses generales del capital en el plano tanto nacional como internacional, con todas las contradicciones que esto implica, independientemente de los titeres que estén en el gobierno de éste o aquél país, en éste o en aquél momento.

Crear o (¡peor aún!) hacer creer que el Estado burgués pueda y deba representar a la << colectividad >>, a los << ciudadanos >> (y que si no lo hace es sólo porque un puñado de bribones lo ha ocupado sometiéndolo a su propio arbitrio) significa nutrir y alimentar una ilusión desastrosa. Proclamar que el Estado tiene que ser << arrancado del control de las multinacionales >> o de << los intereses corporativos >> y << restituido a su papel de tutela de la colectividad >> significa sólo desempeñar un trabajo mixtificante, de desarme teórico-político, de engaño y de abierta traición.

2) Con sus << destacamentos especiales de hombres armados, cárceles, etc. >> (Lenin, Estado y revolución), este Estado es pues el órgano de dominio de la clase dominante burguesa. Como tal, éste ha sido, es y será siempre enemigo declarado de la revolución y del comunismo, como también de cualquier lucha parcial para la defensa de las condiciones de vida y de trabajo de las masas explotadas (el ejemplo de los trabajadores del metal vapuleados en Génova bastante antes del G8 ha sido rápidamente olvidado por todos; y en cambio debería hacernos reflexionar).

Lamentarse porque el Estado ha desempeñado su propio papel represivo significa no comprender lo mas mínimo qué es el Estado y qué es el régimen parlamentario que salió victorioso de la segunda carnicería mundial. Significa, pues, poner y ponerse en la imposibilidad teórica y práctica de ofrecerle resistencia y de combatirlo. Con el G8 de Génova, la burguesía italiana ha aprovechado inmediatamente la ocasión para llevar a cabo algunas grandes maniobras militares, para poner a prueba hombres y

medios, estrategia y logística, demostrando una vez mas: a) que tiene la percepción (madurada a través de una experiencia plurisecular) de que la profundización y la extensión de la crisis económica anuncian tiempos críticos, de crecientes tensiones sociales y que, por tanto, es necesario prepararse declarando abiertamente en qué forma se piensa responder - con la violencia y la represión -; de hecho, el destinatario último de este mensaje es el proletariado que mañana luchara, contra el cual la declarada violencia burguesa se alterna con la cautivación democrática para defender la supervivencia y el dominio impersonal del capital, y sólo en segundo orden las clases medias, que hoy se quejan de su acentuada precariedad y que deben ser reconducidas a pretensiones mas suaves; b) que sabe aprovecharse de la incipiente irresponsabilidad de los llamados << movimientos antagonistas >> (que equivale a decir de un espontaneismo que, armado o pacifista, tiene una larga y nefasta tradición conduciendo a la derrota, y a la dispersión a fuerzas organizativa y políticamente inermes) para dividir, quebrantar, intimidar, reprimir y paralizar.

3) ¿<< Estado policial >>? << ¿Situación chilena? >>. El Estado burgués constituye sus aparatos de control y represión para mantener siempre con respecto a la clase proletaria un nivel de violencia potencial, con el objetivo de desplegarla abiertamente cuando convenga a sus fines. Quien habla hoy de << policía democrática >> es un cretino o un siervo fiel de la burguesía. Desde hace mas de medio siglo, nosotros, comunistas internacionalistas, sostenemos que los regímenes salidos victoriosos de la segunda masacre mundial, detras de la fachada democrática, han heredado del nazifascismo la sustancia profunda, económica, social y política: concentración de los poderes estatales, centralización de la vida económica con intervención directa del estado como salvaguardia de los intereses capitalistas, creciente militarización de la vida social, integración de los sindicatos en el estado, constitución de un gran clientelismo, creación mediática del consenso, etc. Y hemos definido este régimen como << democracia blindada >>. Demócratas, estalinistas, reformistas, espontaneistas de todas las variedades, mientras que se daban un gran trabajo en dismantelar pieza a pieza incluso sólo el recuerdo de lo que es marxismo, lucha de clase, política revolucionaria y comunismo, no han encontrado nada mejor que hacer que reirse de nuestro analisis << viejo y superado >>: salvo luego, cuando se escapan los palos, los carruseles de jeep y el muerto, derramar lágrimas de cocodrilo por la << democracia violada >>. Ellos, ya se llamen hoy PRC o << monos blancos >>, GSF o Black Bloc, o se reconozcan en el arco iris folclorista de nombres y siglas coloridas (¿o descoloridas?), ya estén a sueldo de las instituciones burguesas, a las que fingen combatir, o movidos por una contestación existencial y estéril, -ellos, son corresponsables en primera persona del desastre de experiencias colectivas como la << manifestación anti-G8 de Génova >> - un desastre que sólo puede nutrir frustración y sentido de impotencia o alimentar una reacción en cadena de tentaciones aventureras: todo ello, de cualquier modo, bajo el signo del rechazo de la perspectiva (y por tanto de la preparación) revolucionaria.

4) Es evidente que un movimiento como el << no-global >> o de cualquier otra forma que quiera llamarse (esta carrera, cuyo fin es ella misma, por darle nombre a algo que no tiene sustancia), además de no ofrecer ninguna respuesta real al canibalismo y a la putrefacción capitalistas, le presta óptimamente el flanco a cualquier tipo de provocación, agresión e infiltración, precisamente por su caracter indefinido, fluido y << ecuménico >>, por sus inexistentes contornos político-programáticos y por su naturaleza

ecléctica, espontánea e improvisada. Pero el problema no es sólo el de los provocadores o de los infiltrados : el problema es que el << movimiento no-global >> está completamente exento de cualquier discurso teórico-político y por tanto se confía en ese género de << participacionismo ético de masa >> que únicamente puede conducir a desastrosas derrotas. Frente a las contorsiones verbales de los revolucionarios de opereta que primero se dan aires de << duros >> dirigentes del movimiento para después hacer de papanatas diciendo que << la policía no ha respetado los pactos >>, valgan los << hechos de Génova >> al menos para recordar que la política revolucionaria, en ninguna de sus formas, desde el anónimo trabajo de preparación teórica hasta la propaganda y el proselitismo, desde la huelga hasta el piquete, desde la paralización de la producción hasta la manifestación callejera - sin incomodar por el momento la toma del poder y la instauración de la dictadura proletaria -, todo ello no es una excursión o un paseo por la playa en los que se participa con guitarras y botellas de cerveza, no es un << street rave >> en el que se vuelven a encontrar los amigos para después contar que << también estaba yo >>, ni tampoco la enésima ocasión para dar rienda suelta a la propia rabia nihilista e individual. Ahora bien, para luchar consecuentemente contra el régimen del capital en todas sus formas, es necesario algo más que cualquier cita de guerrilla urbana aquí y allá en el mundo, o la petición gimoteante de << espacios alternativos >>, o la vaga y equívoca << globalización desde abajo >>, que no es más que un perverso reformismo barnizado de cristianuchos llamamientos al buen corazón. Por esto son necesarias hoy la preparación revolucionaria; la destrucción de todo mito burgués y pequeño-burgués (desde el pacifismo hasta la democracia, desde el ecologismo al << estado social >>, etc.); la reafirmación de la teoría marxista integral contra todos los ataques llevados a cabo por la ideología del capital y por la contrarrevolución estaliniana que ha destruido toda tradición de lucha del movimiento proletario internacional; la difusión a nivel mundial del Partido comunista internacional. Y mañana serán necesarias la revolución mundial y la dictadura del proletariado dirigido por su partido.

5) La << globalización >> no es un proceso perverso puesto en marcha en los últimos años por un puñado de egoístas (individuos, empresas, estados) que pisotean cotidianamente los << derechos colectivos >>, al que pueda oponerse una confusa procesión una vez cada cierto tiempo, o destrozando un Mc-Donals, devastando un campo de la Monsanto o rompiendo los cristales de un banco (preferiblemente estadounidense). Lo que impropriamente es llamado << globalización >> es el proceso a través del cual, desde siempre y con velocidad e intensidad diferentes según las fases, el capitalismo tiende a penetrar en cada ángulo del mundo - proceso analizado y descrito por el marxismo desde la época del Manifiesto del Partido Comunista, un libro << viejo >>, de 150 años, que alguno haría bien en leerse de nuevo.

A lo que se está asistiendo, desde hace un cuarto de siglo, es a la intensificación de este proceso bajo el impulso de una crisis económica estructural que ha estallado como consecuencia del fin del ciclo expansivo de la economía capitalista, que a su vez fué posibilitado por las gigantescas destrucciones de mercancías (objetos, infraestructuras y seres humanos) causadas por la segunda carnicería imperialista. Para superar a una crisis de tal alcance, el capital conoce sólo algunos medios, cada uno de los cuales está destinado a su vez a profundizarla : intensificación de la competencia comercial y del control de los mercados, de las

fuentes de materias primas y de las rutas comerciales (que equivale a la agudización de los contrastes interimperialistas); introducción de tecnologías cada vez más sofisticadas (igual a expulsión de mano de obra con crecimiento de la desocupación, contracción del trabajo vivo que produce plusvalía y por lo tanto ganancias); proletarianización de sectores cada vez más amplios de la población mundial para asegurarse mano de obra más chantajeable y barata (igual a grandes flujos migratorios, crecientes tensiones sociales, destrucción de equilibrios naturales seculares en amplias áreas del planeta, aumento de la inseguridad de las condiciones materiales de vida). Al final de todo esto, cuando ya todo ello no sea válido, la solución última : una nueva masacre mundial que destruya todo lo que se ha producido en exceso (mercancías y seres humanos), como sucedió ya con la Primera y con la Segunda guerra mundial. Se trata de una necesidad de vida o muerte para el capital, y no de egoísmos individuales o sanguinarias maldades : y por lo tanto sólo rompiendo una vez por todas este ciclo infernal, podrá evitarse que el capital destruya a la especie humana.

6) Desde este punto de vista, es evidente que ni el pacifismo ético y planífero de las manos alzadas (ejemplar signo de rendición) ni el rebelismo anarcoide de los "ocupas" (con su absoluta y reivindicada falta de estructura y programa político) son una respuesta. La única respuesta es el retorno a escena, después de decenios de devastadora contrarrevolución (entre estalinismo, fascismo y democracia), de la clase obrera internacional : no porque ella sea << genéticamente revolucionaria >> como quisiera cualquier ingenuo, sino porque tiene el poder potencial de bloquear los nudos vitales del capitalismo, de golpearlo allí donde se produce la plusvalía, y de amenazar seriamente por tanto al poder burgués. Y este retorno debe ser preparado y posibilitado, día a día, con un trabajo constante de clarificación, de organización y de dirección, luchando contra todas las posiciones reformistas, legalitarias y democráticas que desvían a la clase obrera de su camino, que la enredan en perspectivas que no son suyas, que la atan al cadáver putrefacto (pero que desgraciadamente todavía camina) de la economía capitalista, de su estado, y de su nación. Mientras la crisis económica pone las premisas, erosionando reservas y garantías, ilusiones y convicciones, este retorno debe ser preparado con paciencia y seriedad, lucidez y conocimiento, y al mismo tiempo con la pasión y con el ardor que han caracterizado a generación tras generación de comunistas revolucionarios: sin correr tras los fantasmas del espontaneísmo, del subjetivismo o de la contestación, del << todo y hoy >> o del << concreto aquí y ahora >>, sino trabajando por un mañana que sólo puede tener sus raíces en el hoy; por un hoy que sólo tiene sentido si viene proyectado hacia un mañana, no importa cuán lejano sea.

Esto se puede y se debe hacer. Pero sólo puede hacerse volviendo al marxismo revolucionario: con el duro pero entusiasmante trabajo de la preparación revolucionaria; de la propaganda y del proselitismo; de la difusión de la teoría y del programa comunistas; de la lucha continua y puntual contra todas las ideologías declaradamente enemigas o, peor aún, fingidamente amigas; de la formación de nuevas generaciones revolucionarias destinadas a días más luminosos que los de hoy; de la guía y de la dirección de las luchas proletarias en el mundo en el sentido abiertamente anticapitalista; del arraigo internacional del partido de clase, sólido en su organización y en su doctrina.

Puede parecer una perspectiva lejana, pero en realidad es la única posible y realista si se quieren evitar otros desastres bastante más graves.

De II Programma Comunista n.º 6-2001
(Continúa en el próximo número)

LA POLÍTICA DE LA INTERNACIONAL

PREMISA

El texto que publicamos a continuación, traducido al castellano o español, recoge una síntesis del ambiente que se vivía en la Internacional Comunista en pleno proceso de degeneración, proceso degenerativo que precedió, en 5-6 años, al triunfo de la contrarrevolución burguesa o estalinista en la Rusia de 1926.

Este proceso, como todo proceso degenerativo de una revolución clasista, fue echando sus bases, sus raíces, en las cuestiones tácticas, fundamentadas en análisis locales y en alianzas locales.

La Rusia de 1900-1917, estaba atravesada por la necesidad de preparar DOS REVOLUCIONES que venían germinando al calor del desarrollo concentrado de las modernas fuerzas productivas: a) una revolución sólo burguesa, sólo antifeudal o nacional; b) otra, revolución antizarista y antiburguesa e internacional.

Estas dos revoluciones, que entonces estaban al orden del día, han ayudado a crear una confusión gigantesca durante 80 años. Esta CONFUSIÓN se alimenta interesadamente en las DOS TÁCTICAS utilizadas por el partido bolchevique y por Lenin: una táctica, o unas alianzas, para la revolución antifeudal, otra táctica, y otras alianzas, para la revolución anticapitalista.

En el transcurrir del tiempo las DOS TÁCTICAS se fueron quedando en una sola táctica: la táctica de la revolución antifeudal. La táctica de las alianzas con los programas de la pequeña burguesía nacional, llámense partidos socialdemócratas o partidos social-revolucionarios, republicanos, etc.

El nombre con el que se bautizó esa táctica para todo el mundo, desde la Internacional Comunista, fue el de "Frente Único Político". Frente Único Político que comenzó a practicarse a mediados de 1920, en las reuniones conjuntas mantenidas por la III Internacional con la II y con la II y 1/2. "Frente Único Político" que se acaba teorizando y aprobando en 1921.

Se olvidó entonces y se siguió olvidando durante 80 años que en la Rusia zarista o feudal, tanto la lucha de la pequeña burguesía como la de la burguesía, eran revolucionarias, porque aún no detentaban el poder del Estado, que estaba en manos de la clase propia, del modo de producción feudal. Por consiguiente, la alianza en la acción, que no programática ni organizativa, con esas clases antifeudales, era una alianza revolucionaria por la destrucción del enemigo común a burguesía y proletariado, que eran el modo de producción feudal y su Estado zarista. Esta alianza fue correcta en aquella Rusia desde el punto de vista marxista y condujo a la revolución burguesa de febrero de 1917.

Pero, a partir de la revolución burguesa de febrero, los bolcheviques (Lenin, no Stalin-Kamenev) rompieron esa alianza antifeudal con los Kadetes, con los social-revolucionarios y con los mencheviques, sufriendo la feroz represión de todos los demócratas en las jornadas de julio, pero preparando, a su vez, la gran insurrección de Octubre en contra de todos los aliados en la lucha revolucionaria antifeudal.

Olvidando la ruptura de esta alianza antifeudal (que fue la base que preparó la insurrección y la conquista revolucionaria de todo el poder en Octubre), y restableciendo el "Frente Único Político" con los programas de la pequeña burguesía en la Europa ya burguesa, ya antifeudal, se cristalizaba una alianza CONSERVADORA con el modo de producción burgués. Una alianza que mataba el programa comunista y la finalidad histórica de la sociedad comunista, ahogando hasta los mismos impulsos clasistas que surgen en los explotados de los choques entre trabajo asalariado y capital.

La alianza del "Frente Único Político" fue la MORTAJA y la TUMBA de la revolución proletaria en todos los países donde ya había sido derrotado el feudalismo y los modos de producción anteriores. Desde el triunfo de la revolución burguesa la alianza o mezcla con alguno de los sectores de la burguesía radical es como si arrojásemos a un cubo de agua hirviendo los fósforos que deben prender el fuego de la revolución anticapitalista: el agua, fría o hirviendo, humedece el fósforo y, cuando le frotamos se deshace sin producir chispas, porque su función revolucionaria ha sido anulada en la mezcla con el agua, con el programa de la pequeña burguesía.

Con la táctica del "Frente Único Político" los bolcheviques y la III Internacional apagaron la chispa y la llama de la revolución proletaria en los países capitalistas. Los siguientes pasos fueron una consecuencia directa de esa táctica interclasista: la táctica del "gobierno obrero" a través de mayorías parlamentarias en 1922, el "gobierno obrero y campesino" en 1924, los frentes antifascistas de 1928, los frentes populares de 1935, los frentes democráticos de 1941 en adelante, todos ellos hijos legítimos y naturales del "Frente Único Político".

Todos estos zig-zag tenían como base la ausencia del Programa táctico, tan requerido y defendido por la Izquierda Comunista de Italia. Una premisa de ese Programa táctico lo fueron las "Tesis de Roma-1922" aprobadas en el II Congreso del Partido Comunista de Italia. El rechazo de este programa táctico desde el Ejecutivo de la Internacional Comunista impidió la posibilidad de dar el salto organizativo desde el "Centralismo Democrático" (cuyo principio y cuya razón de ser se basa en las decisiones de la MAYORÍA, y en que la RAZÓN siempre emana de la mayoría) al Centralismo Orgánico, cuya base se sustenta en los principios inmutables y en el programa táctico, en la dictadura del programa comunista sobre todos y cada uno de los militantes y en especial de los dirigentes.

Frente a estos planteamientos, de la Izquierda, para superar el "Principio Democrático", dialéctica e históricamente, la Internacional lanzó, desde 1922, la consigna de la BOLCHEVIZACIÓN forzosa y forzada de los partidos o secciones nacionales. Con la BOLCHEVIZACIÓN se encerró a las células comunistas dentro de sí mismas, dentro de la empresa, matando cualquier observación crítica y toda visión general e internacional de la lucha proletaria.

El lugar de la vida y de la articulación comunista de los militantes vino a ocuparlo un ejército de funcionarios nombrados, dirigidos y pagados por el Estado ruso, al que servían fielmente o eran despedidos e incluso denunciados públicamente para que les detuviese la policía del país donde actuasen.

En el ambiente de CRETINISMO PARLAMENTARIO que se fue forjando bajo la táctica del "Frente Único Político", el CHALANEO con los principios, con la táctica, con los ceses y los ascensos de unos grupos o de otros, de la venta de cargos o de las destituciones de unos individuos o de otros, esa fue la política cotidiana de cambalaches parlamentarios de la III Internacional y de sus secciones nacionales o locales desde 1922.

En 1925 la III Internacional ya era un parlamento, donde todo se compraba y se vendía, donde todo se regateaba como en un bazar. Allí ya no había principios ni programa, solo CRETINISMO PARLAMENTARIO donde imperaba el principio burgués de la disciplina por la disciplina, bañado en el "Principio democrático", en la "Mayoría siempre tiene razón". Estudié detenidamente el film que se narra en el texto que sigue.

Nápoles, 21 de septiembre de 1925

Queriendo exponer mejor las críticas al *trabajo de dirección* de la Internacional Comunista desde hace algunos años a esta parte, me centraré casi exclusivamente en las vicisitudes de su política en Alemania, tanto porque se presta muy bien a exponer de manera más concreta nuestro punto de vista, como porque representan la parte central y más importante de la actividad comunista internacional.

Queremos remontarnos al IV Congreso (diciembre de 1922) y a la discusión sobre la táctica y el gobierno obrero. Es conocido que nosotros sosteníamos que los reveses posteriores en Alemania están en relación, en primer lugar, con el modo insuficiente de resolver los problemas de las directrices políticas fundamentales a través de los Congresos y del trabajo de los órganos directivos del Komintern. En el trabajo político de éste prevalecen algunos criterios de equilibrio congresual momentáneo entre los grupos dirigentes de los partidos y, estaría por decir, de maniobra interna de tipo parlamentario, sobre el criterio que a nosotros nos parece vital para el partido revolucionario de realizar un trabajo político que sea la negación dialéctica de los métodos y de los hábitos del politiquero burgués.

Pero, ante estas graves deducciones críticas es mejor ir al grano presentando la exposición de los argumentos. Tanto más que, nosotros, en este aborrecimiento de imitar la técnica del parlamentarismo o de la diplomacia burguesa, no partimos de apreciaciones apriorísticas y de repugnancias puritanas, sino que pretendemos estar plenamente en el terreno realista y marxista de la adecuación de los medios al fin revolucionario que nos prefijamos.

LA CUESTIÓN TÁCTICA EN EL IV CONGRESO

Quien escribe tomó la palabra sobre el informe del compañero Zinóviev poniendo de relieve la duda imperante sobre la naturaleza de la táctica del gobierno obrero. En el Ejecutivo Ampliado de junio de 1922, como he recordado tantas veces, el gobierno obrero fue definido como un sinónimo de la dictadura proletaria y de la movilización revolucionaria de las masas. Estando así las cosas, nosotros no habríamos tenido razones para oponernos: pero yo me preguntaba si estaba completamente excluida una interpretación más de *derechas*, de una vía de pasaje distinta entre el poder burgués y la dictadura proletaria, de una maniobra política efectiva sobre el terreno parlamentario.

Debo reproducir textualmente lo que dije para Alemania: resumen estenográfico oficial, Boletín nº 4, página 15 de la edición francesa: «En Alemania, por ejemplo, nosotros vemos plantearse (en la vigilia de una crisis industrial general) el problema del control de la producción en el movimiento de los Consejos de empresa. Hay una cierta analogía con la situación italiana del mes de septiembre de 1920, que precedió a una gran derrota proletaria. Si se produjese un hecho revolucionario semejante, el Partido Comunista Alemán debe prepararse para ver a las tendencias oportunistas, sin excepción, rechazar hasta el más modesto apoyo a esta consigna del control. O el Partido Comunista puede llegar a representar (a partir de este momento) una parte autónoma o, a lo mejor, es posible que se desarrolle

una situación contrarrevolucionaria, que prepararía un gobierno en el que un fascismo alemán tendría la colaboración de los vendedores de la socialdemocracia».

Al mismo tiempo, yo anunciaba que la mayoría de la delegación italiana habría presentado otro proyecto de tesis sobre la táctica, contra el proyecto de Zinóviev, subrayando el desacuerdo sobre la interpretación del gobierno obrero y del frente único, para presentarlo no como una coalición con partidos socialdemócratas, sino como una movilización de las masas para su conquista por parte de la acción independiente del PC.

Se hizo seguir, inmediatamente después de mi discurso, el del compañero Graziadei. Digo *se hizo*, porque lo separaban de mi dieciséis puestos en la lista de oradores. Y Graziadei, aunque se detuviese sobre todo en la cuestión italiana, a la que yo de hecho no me había referido, entre otras cosas, dijo textualmente (lugar citado, página 19): «Yo no he compartido nunca la opinión del compañero Zinóviev que parecía creer que el gobierno obrero fuese sobre todo un sinónimo de la dictadura proletaria. Veo con placer que esta concepción ha sido modificada por él mismo y por el Comité Ejecutivo de la III Internacional». Y más adelante: «Se puede considerar la posibilidad histórica de que el gobierno obrero sea una etapa real entre el gobierno burgués, o incluso socialdemócrata, y la dictadura del proletariado. También en este caso puede muy bien acaecer que el gobierno tenga incluso una forma parlamentaria». Tales declaraciones, efectuadas como respuesta oficial a mis herejías, tenían indudablemente el mérito de la claridad.

Por lo demás, la claridad faltó completamente en la discusión sucesiva, en la cual Radek sostenía explícitamente la fórmula de Graziadei, mientras tendían a atenuarla Zinóviev y Bujarin. Si aquél desacuerdo hubiese sido entonces resueltamente *desviscerado*, como se debería hacer en una sesión abierta entre buenos revolucionarios, hasta dotar a los trabajadores y a los Partidos Comunistas y al Centro directivo de la Internacional de una línea segura, no se habría planteado después tan turbiamente la cuestión de descargar la responsabilidad de todo lo que había sucedido en Alemania y, añadido, si el trabajo de dirección de la Internacional no hubiese sido cuestionado por estos métodos erróneos, los mismos acontecimientos habrían podido tener un giro distinto y menos desfavorable. De hecho, el problema que eclipsó al más vital de la clarificación, devino un problema interno: obtener con el voto la acostumbrada unanimidad por medio de la fórmula que contentase a todos sin precisar nada. Nosotros solos, nos quedamos fuera de tal unanimidad, y fuimos el blanco contra el que disparar una serie de discursos severos y violentos como de costumbre. En un cierto punto, cuando yo ponía de relieve la disensión entre Radek y Zinóviev, fui interrumpido con la noticia —no por cierto resultante de los actos del Congreso que probaban lo contrario— de que Radek-Zinóviev se habían puesto de acuerdo. Y, en realidad, colaboraron en la compilación de la tesis. Incluso en esa prevaleció el ingrediente químico de la solución propuesta por Radek sobre la de Zinóviev, continuando éste, sin embargo, sosteniendo, contra nuestro infantilismo corto de vista, que él no había cambiado nunca de parecer sobre dicho punto, muy claro desde el punto de vista de la táctica o supertáctica que hoy se diría leninista o bolchevique.

En efecto, he aquí como se expresan las tesis (Boletín nº 32, p. 15): «Un gobierno obrero resultante de una

combinación parlamentaria, en consecuencia, de origen puramente parlamentario, puede incluso (subrayado en el texto) ofrecer la ocasión de reanimar al movimiento obrero revolucionario». Luego se afirma, es verdad, que éste conducirá «a la lucha mas encarnizada y eventualmente (sic!) a la guerra civil contra la burguesía». Y más adelante: «En ciertas circunstancias, los comunistas deben declararse dispuestos a formar un gobierno con partidos y organizaciones obreras no comunistas». Más tarde, estas normas de acción tan escabrosas y poco sólidas ceden su puesto (según una costumbre, no quiero decir un expediente, del compañero Zinóviev) a una disertación narrativa y descriptiva sobre los cinco tipos de gobierno obrero posibles. El capítulo precedente sobre el Frente Único por cierto es más *sinistro*, sólo porque no fue objeto de todas las componendas preparatorias en la Comisión y en la subcomisión, quedando más parecido a la primera redacción del orador. Pero lo curioso es que, mientras que en tal capítulo está excluido que el Frente Único pueda ser una combinación parlamentaria, en el dedicado al gobierno obrero, del que he expuesto los pasajes esenciales, reaparece la afirmación *graziadiana*: el gobierno obrero es una consecuencia inevitable de toda la táctica del Frente Único.

Toda esta *cocina* está en contraste tan evidente con la necesidad de establecer una guía para la acción difícilísima del movimiento comunista mundial, que se podría excusar sólo desde el punto de vista de quien piense que las resoluciones de los Congresos no sirven para nada: pero entonces sería legítima la objeción de que los Congresos es mejor no tenerlos, y no se tiene razón gritando tanto contra quien no transige en todas sus deliberaciones.

OCTUBRE DE 1923 EN ALEMANIA. EL PENSAMIENTO DE TROTSKI

En la discusión del IV Congreso estaban en primera fila entre los más ortodoxos y los más geniales interpretadores de la *verdadera* táctica, los dirigentes del Partido alemán, Brandler y Thalheimer, incluidos en la unanimidad Radek-Zinóviev de la que hemos hablado.

Pero los acontecimientos debían desmoronar esta topografía de tipo parlamentario. En 1923 se presentó en Alemania una situación excepcionalmente favorable para el Partido Comunista, pero, por opinión unánime del V Congreso, aquél no supo aprovecharla y siguió una táctica que ni siquiera condujo a la derrota, sino a la ausencia del inicio de la batalla. La polémica sobre las responsabilidades de este error, todavía no está cerrada. Según Radek, Brandler, Thalheimer y los derechistas alemanes, la lucha era imposible, y la dirección del Partido alemán no había cometido ninguna falta, ya que ha aplicado la táctica del Frente Único y del Gobierno Obrero según las tesis del IV Congreso y las disposiciones del Ejecutivo de la Internacional. Según la izquierda del Partido alemán, que vencía clamorosamente en el Congreso de Francfort, antes del V Congreso (los representantes de la izquierda en el IV Congreso habían sido, sin embargo, copartícipes y solidarios con la solución dada a la cuestión táctica), la dirección del partido había fracasado en su función, dirigiendo la política del partido con espíritu socialdemócrata, ilusionándose en una coalición con la izquierda socialdemócrata y con una penetración pacífica en el poder burgués en Turingia y Sajonia, donde, como es conocido, participaron de hecho en el gobierno tres ministros comunistas y, por consiguiente, dejando pasar la ocasión de llamar a las masas a la lucha. Según la actitud

oficial tomada por Zinóviev, los dirigentes alemanes, y con ellos Radek, tenían la culpa del fracaso por no haber aplicado la táctica y seguido las ordenes de la Internacional, cuya política, bien establecida en el IV Congreso, había sido mal realizada, sobre todo por los compañeros que entraron en el gobierno en Sajonia.

Nosotros sostuvimos en el V Congreso que los dirigentes alemanes eran responsables del fracaso, pero conjuntamente con todos aquellos que habían aprobado y deliberado la táctica *graziadiana* del IV Congreso, cuya táctica se había desplomado no porque no se la hubiese sabido aplicar en el caso específico, sino porque era una táctica equivocada, que constituía una desviación de la línea revolucionaria.

En el V Congreso no ha aparecido el compañero Trotsky. Recientemente hemos visto en «L' UNITÁ» un amplio escrito del compañero Kunsinen, tendente a probar una insistente aseveración: que Trotsky había criticado la táctica seguida en octubre de 1923 en Alemania por la Internacional sólo mucho tiempo después, mientras que, en su momento, había estado de acuerdo con las decisiones del Ejecutivo, no solamente eso, sino que también le había dado la razón a la decisión de la Central de Brandler de no lanzar la señal de lucha. Solamente Trotsky puede aportar la verdadera clave de esta contradicción aparente, y no está bien que se saque provecho del silencio en que él se ha encerrado tras la publicación de su formidable crítica contenida en su 1917. Yo no tengo ningún encargo para sustituirlo en tal punto. Puedo observar esto; Kunsinen se refiere a una reunión del Ejecutivo de enero de 1924, pero él dice: «Es verdad que el compañero Trotsky no asistió a estas reuniones». No se trata, pues, de declaraciones de Trotsky, sino de tesis presentadas por Radek y en las que Trotsky habría colaborado. Ahora bien, la preparación de estas tesis puede haber acaecido de muchos modos.

La frase más escandalosa de esas tesis sería ésta: «Si el partido hubiese desencadenado la insurrección, como proponían los compañeros de la organización de Berlín, habría caído con los riñones hechos pedazos». Nadie puede decir si Trotsky debe asumir la paternidad de tal frase. Por mi parte, pienso que tampoco los compañeros de Berlín, y menos aún los dirigentes de la Internacional, habían hecho todo lo que debían para poder exigir la proclamación de la lucha. No hablo de los obreros comunistas berlineses, sino de sus delegados en el IV Congreso, entre ellos Ruth Fischer, que habrían debido oponerse entonces al equivoco y a la peligrosa fórmula de las tesis; oponerse a la valoración unánime de los dirigentes de derechas alemanes como parte legítima de la unanimidad congresual. Tras la orientación que prevaleció en el IV Congreso, después de haber permitido la experiencia de *combinación parlamentaria* en Sajonia, después de todos estos precedentes desfavorables, incluso se puede tener el derecho de decir (desde el punto de vista de izquierda) que la insurrección no había sido favorablemente preparada y podía fracasar. El éxito de la revolución no puede depender de una decisión de cinco minutos.

La *mise à point* (punto de vista) sobre las pretendidas contradicciones lanzadas por Kunsinen sólo puede venir, pues, del mismo Trotsky, y no es de esos que por la propia buena fama se apresuren a distribuir eventuales puntapiés en los flancos a Radek o a otros, como parece que es hoy la regla en vigor. Pero que todo lo que he dicho ahora pueda coincidir con el pensamiento de León Trotsky, puedo sentirme autorizado para deducirlo de una interesante exposición que le oí en un coloquio personal, en la época del V Congreso, sobre el desarrollo de los acontecimientos en Alemania y sobre las propuestas hechas por él, desde la primavera, para la acción táctica en la que basarnos.

Según Trotski, la perspectiva revolucionaria era visible muchos meses antes, y era necesario (según su sugestiva frase) *fixar la fecha de la insurrección*. ¿Qué significa marxista y leninistamente fijar la fecha para una revolución? Trotski me lo explicaba de modo que la posterior lectura de las «Enseñanzas de Octubre» (he dicho mal, lectura misma de las acerbos críticas que fueron difundidas entre nosotros meses y meses antes que el texto trotskiano) me lo dejó aún más claro. El partido debe advertir, adelantarse, al desarrollo de una situación decisiva que llevará a las masas al choque revolucionario, y cuanto más madura ésta, tanto más potentemente debe saber tomar en sus manos la iniciativa. Al inicio de 1924, según Trotski, era posible —así lo manifestó en los primeros meses del año a petición de la compañera Zetkyn, no dejando de sostener su *proyecto* en todas las ocasiones sucesivas; he aquí la declaración que recuerdo de él; hombre al que efectivamente no creo infalible, pero al que considero firmemente con estatura superior a ciertos chapuceros y polémicos expedientistas que siguen la moda— era posible trazar el desarrollo progresivo de la acción del Partido de este modo: tantas semanas para una agitación hecha con vigor y con empuje sobre la consigna: constituyamos los Soviets; otras tantas semanas sobre la consigna: todo el poder a los Soviets; a otras tantas semanas de distancia, la señal de la insurrección para la toma del poder. Se comprende que la fecha de la culminación de la lucha podía ser anticipada o postergada en el curso de la campaña, según el éxito obtenido en las primeras fases. Pero en todo el período la preparación debía desarrollarse ardentemente sobre la base de la convicción absoluta de que *se debía llegar*. Debo decir que Trotski de hecho no excluía, en el curso del movimiento, el empleo de medios tácticos como el gobierno obrero, que me reprochaba el no querer aceptar, pero (me dijo textualmente) que sólo debía tratarse de una propuesta lanzada a las masas bajo la forma de ardiente *ultimátum* a la socialdemocracia: en veinticuatro horas se le debía plantear la alternativa: o con nosotros o contra nosotros, y estar prestos para la necesidad de marchar también contra la socialdemocracia. Yo reafirmarla, y reafirmo, mi opinión de que una tal táctica no es realizable, que comporta demasiadas probabilidades de darnos un octubre a la alemana y no a la rusa y que, su aceptación por parte del Partido, esta en contradicción estridente con la difícil preparación del mismo como masa y Estado Mayor, con la formidable facultad de iniciativa revolucionaria que le asigna la visión de Trotski de la preparación para la revolución.

Paralelamente a la descripción de su *plan*, Trotski me exponía las indecisiones y las contradicciones de las órdenes dadas por el centro internacional al Partido alemán. Se quiso fijar una cierta fecha, con día y mes, con mucha antelación, para una *jornada antifascista*, imponiendosela al partido, sin saber ordenar nunca (según un estilo demasiado conocido) si debía tener como punto de mira una demostración política o la apertura de la guerra civil. Se toleró que la táctica del Frente Único se trajinase en una serie interminable de decisiones con los socialistas, que desorientó y cansó a las masas. La ausencia de la orden de lucha fue la consecuencia inevitable de una valoración equivocada de la situación y de una preparación mal hecha: de hecho, en las jornadas en que era más elevada la *temperatura* de las masas, el Partido estaba preparado para dirigir las a la victoria y, afrontando el riesgo de la lucha, no habría escapado al desastre. Trotski no dejaba de tener menos claro que el no haber luchado y no haber sabido preparar la lucha, pasado el momento de tensión, permitía prever un retroceso inevitable de la influencia del Partido. Por esto fue tratado como derechista y pesimista.

LA CUESTIÓN ALEMANA EN EL V CONGRESO

Los dirigentes de la izquierda del Partido alemán, en particular Ruth Fischer y Maslow, consideraron el error y sus enseñanzas bajo un ángulo visual falso. Habrían debido interpretar la amarga desilusión de los trabajadores revolucionarios de Alemania a través de una crítica que atacase no sólo a los dirigentes ocasionales del Partido, sino a todo el método que al mismo se le hizo adoptar por la Internacional. Por el contrario, consideraron como resultado supremo —no hago acusaciones que los habituales lenguaraces deban traducir en su lenguaje estrecho y personal— la sustitución de los viejos dirigentes del Partido y, debiendo obtener para esto el consenso del Ejecutivo de la Internacional, pasaron silenciosamente de la crítica al Ejecutivo. En el V Congreso, esos dirigentes de la izquierda alemana, se presentaron como aliados con Zinóviev haciendo de Brandler y Cia: los únicos chivos expiatorios, y se lanzaron contra Trotski que era *pesimista*, sustituyendo su crítica marxista y revolucionaria con la banal afirmación de que, desde el momento en que la dirección había pasado a los *izquierdistas*, todo estaba resuelto y todo debía marchar divinamente en el partido alemán. Como apoyo de esta tesis se trala el argumento del éxito en las elecciones de 1924, posteriores a la derrota de octubre. Pero Trotski piensa que casi siempre un aparente éxito electoralista sigue a las derrotas de la acción de masas del partido, como un contragolpe y una contraoleada del estado de ánimo de las masas proletarias que manifiestan su desilusión por la no alcanzada victoria, pero no por esto consiguen reparar el daño sufrido. En apoyo de esta consideración de Trotski yo le cité una confirmación: la de las elecciones italianas de 1921, que alcanzaron un éxito mayor para los partidos *proletarios* que el que obtuvo el Partido Socialista en 1919. Mientras que, ya desde finales de 1920, se avanzaba hacia una situación contrarrevolucionaria (no es desde hoy que he sostenido que es una estupidez el criterio según el cual el de izquierda se distinga del de derechas porque el primero es optimista y el segundo pesimista sobre la posibilidad de la revolución).

Los dirigentes de la izquierda alemana no supieron traducir la experiencia adquirida en la amarga desilusión del partido que representaban y llevarla en su totalidad al debate internacional. En el V Congreso practicaron la diplomacia y el maniobrismo, y nada más. En las secretísimas reuniones de la delegación alemana no trascendía nunca oficialmente el abierto desacuerdo de la parte extrema compuesta de obreros de Berlín, de Hamburgo y de la cuenca del Ruhr contra las continuas concesiones de la Fischer, que se desviaban incluso netamente de las instrucciones—mandato dadas por el partido a la delegación, escritas por Maslow, entonces en la cárcel; muchas afirmaciones de las cuales se acercaban a nuestra crítica de las tesis de Zinóviev.

Se desvió (con una intriga de coloquios y acuerdos extraños al desarrollo del Congreso) la violenta reacción con la cual los compañeros alemanes acogieron la propuesta de la unidad sindical internacional, la bomba del V Congreso. Se aceptó de buena gana descargar dos o tres discursos contra la rebelde izquierda italiana. Finalmente, se proclamó el acuerdo completo entre el ejecutivo de la Internacional y la izquierda alemana en las nuevas tesis tácticas y en todo lo demás, entre las que estaba la excomunión de Trotski en la cuestión rusa; en el entretanto, Zinóviev, aún negando contradecirse una vez más con su posición del IV Congreso, declaraba solemnemente que con el V Congreso la Internacional efectuaba un *giro a la izquierda*.

Según los eventos ulteriores, veremos qué valor tuvieron los *sagrados* resultados del V Congreso: el giro a la izquierda, la interpretación rectificadora de la táctica del Frente Único y del gobierno obrero, la confianza concedida sin reservas al grupo Fischer-Maslow, ortodoxo, disciplinado, verdadero interprete de la táctica leninista, justo censor y crítico de las bestialidades de la izquierda italiana. No dejamos de hacer notar que, para perpetuar el equivoco, mientras se nos acusaba a nosotros por nuestra actitud de hacerle el juego a Radek y Brandler, se preparaban resoluciones que, como de costumbre, estos votaban en pleno, anegándose en la unanimidad triunfal. Pero, por todo eso, se dirá: ¿pedís vosotros, por principio, que en los Congresos comunistas haya lucha y desacuerdo abierto y violento sin posibilidad de una solución común? Respondemos enseguida que, si la unanimidad se alcanzase por el estudio y la consideración objetiva y superior de los problemas, éste sería el ideal, pero que la unanimidad artificial es mucho más dañina que el desacuerdo abierto en la consulta del Congreso, salvada siempre la disciplina ejecutiva: y que se trataba de unanimidad artificial, se han encargado de probarlo los hechos, como los fracasos de la táctica votada con tanto entusiasmo, la excomunión de aquellos que se habían presentado como los pioneros más seguros, el descabalgamiento alternado de grupos de dirigentes a cuya solidaridad y disciplina con las directrices *infallibles* de la Internacional se había alabado antes.

Las tesis sobre la táctica del V Congreso van muy hacia la izquierda respecto a las del IV. Pero yo no me arrepiento de haberlas combatido. No me arrepiento de no haber requerido, en correspondencia del voto de la izquierda italiana, que se hubiese introducido alguna otra frasecilla *más a la izquierda* que las existentes. Los acontecimientos se habrían desarrollado como se han desarrollado: confirmando —demasiado— la justeza de nuestra desconfianza hacia el modo de trabajar en la Internacional y en sus Congresos.

El capítulo sobre el Frente Único es severísimo. Ninguna coalición, ninguna rebaja al nivel de los obreros socialdemócratas, sino lucha para arruinar a la socialdemocracia, convertida en *tercer partido burgués*, denuncia del peligro oportunista en la táctica del Frente Único mal aplicado, etc. En cuanto al gobierno obrero, la tesis de Graziadei viene triturada: *dos veces muerde el polvo, dos veces en los altares...* El texto de las tesis dice («Correspondencia Internacional», Ed. Francesa, nº 61, del 2 de septiembre de 1924): «La consigna del gobierno obrero y campesino no es en ningún caso, para los comunistas, una táctica de acuerdos y de transacciones parlamentarias con los socialdemócratas». Y un poco antes: «La consigna del gobierno obrero y campesino es para la Internacional Comunista, traducida a la lengua del pueblo, a la lengua de la revolución, la dictadura del proletariado». El lector no tiene más que confrontarla con lo que se dice en el párrafo citado del Congreso precedente para apreciar la amplitud de la rectificación. Sin embargo, esta no nos ha parecido suficiente para nuestra obstinación de *izquierdistas*... Nosotros hemos pedido que a la consigna, a la terminología misma de *Gobierno Obrero*, se le hiciese un funeral de tercera clase. Teníamos razón al hacerlo porque, como se ha visto precedentemente, habían sido hechas las mismas declaraciones que aseguraban, o que tendían a asegurar (junio de 1922), y no habían evitado mínimamente el peligro. Pero todo lo que ha sucedido a continuación, consideramos que nos ha dado todavía mayormente la razón.

El grupo Fischer-Maslow, por el contrario, volvía a Alemania entusiasta para anunciar a las turbas que el V Congreso había dado un paso gigantesco hacia la izquierda.

OTRO EPISODIO DEL V CONGRESO

No estará mal ilustrar otro episodio al que se reclamaba una afirmación muy arriesgada hecha durante esta discusión: aquella de que nosotros de la izquierda italiana, en el V Congreso, nos hubiésemos alineado con la condena de la oposición trotskista en la *cuestión rusa*. Incluso si esto fuese verdad, no nos quitaría ningún derecho a solidarizarnos con las críticas hechas por Trotski a la política internacional expuestas en sus posteriores *Enseñanzas de Octubre*. Pero las cosas son muy distintas. Antes del V Congreso, nuestro Partido no se había pronunciado sobre las divergencias surgidas entre Trotski y el Comité Central del Partido ruso a propósito de la vida interna del Partido y de los problemas de la vida económica en la república de los Soviets. Le tocaba pronunciarse a la delegación. Pero ésta debió constatar *unánime* que al Congreso no se habían llevado los elementos para un serio y motivado juicio. Había habido un amplio informe de Rykov, en ruso, del que no fueron hechas las traducciones orales, y las escritas fueron distribuidas con gran retraso. Trotski y los suyos no habían intervenido en la discusión, considerándola cerrada desde el XIII Congreso del PCR. No había habido ningún debate. La comisión de cinco, de la que yo era miembro, debía reunirse sólo en la vigilia del final del Congreso, en el sentido preciso del término.

En la reunión de nuestra delegación *nadie* se pronunció sobre el mérito de la cuestión a favor de la condena de León Trotski. Los más declararon no poder pronunciarse: algunos (nosotros de la izquierda) aportaron argumentos a favor de las críticas de Trotski contra el sofocamiento de la discusión interna en el Partido ruso. Fue propuesto que se declarase dejar al Partido ruso la responsabilidad de la toma de decisión, y se pidiese al Congreso votar, a título informativo, la pura y simple moción del Partido ruso. Yo preparé una declaración en este sentido para insertarla en los informes de la pequeña comisión rusa, pero en el último momento incluso ésta le pareció a los centristas un paso arriesgado, y yo hice una declaración sólo en nombre de la izquierda: esto sin que la delegación hubiese modificado su actitud de neutralidad. Después de esto, es verdad que todos votamos en la última sesión del Congreso la resolución contra la oposición, pero esto no debe dejar estupefacto, cuando se piense que en pocas horas fueron votadas todas las resoluciones sobre todos los puntos del orden del día y que en aquel breve y apresurado momento del trabajo del Congreso ya era difícil obtener la palabra a quien no fuese orador, y por lo tanto diferenciarse del mecánico proceder de la sesión. Nosotros de la izquierda nos consideramos satisfechos de haber votado contra la resolución de la mayoría en la discusión política central, y de haber hecho no pocas declaraciones sobre la táctica y los otros puntos del orden del día. Votamos materialmente la resolución rusa como tantas otras que no podíamos compartir totalmente: *pero precisamente la resolución rusa fue votada, sin compartirla, por toda la delegación italiana*. Tanto que, en la discusión ante el Ejecutivo Ampliado sucesivo, todos los italianos se opusieron a la expulsión del trotskista Souvarine, con gran escándalo de la mayoría.

En todos estos elementos (que he sido colocado en la necesidad de precisar) emerge el lado desaprobado por nosotros del modo de trabajar de los órganos del Comintern. No se debe creer lógico y posible el romper con este método a través de una

forma de oposición aún más obstinada e irreductible de aquella de la que quizás es acusado continuamente el que suscribe: no se trata de una reacción de naturaleza moral o de dar ejemplo personal de la exageración del coraje para obviar a su ausencia general en los representantes en el Congreso. Nada de extraño, pues, que también nosotros hayamos sido reducidos a dar votos contra nuestras opiniones. El mal está en el sistema, que es necesario eliminar no con un código de conducta personal, distinta, de los compañeros, sino con un planteamiento distinto de toda la actividad colectiva y orgánica de los partidos y de la Internacional.

TRAS EL V CONGRESO. LA «NUEVA TÁCTICA»

Entre el 21 de marzo y el 3 de abril del año en curso se ha tenido en Moscú el Comité Ejecutivo Ampliado de la Internacional. Desde el punto de vista formal se ha confirmado totalmente la línea política del V Congreso. La resolución principal, en lo que se refiere a Alemania, aún revelando no pocas deficiencias en el trabajo del Partido, que no ha liquidado todavía los errores de izquierda en la cuestión sindical (se trata del escisionismo sindical que por nuestra parte hemos aborrecido siempre), se remacha la norma: **«propaganda de la consigna del gobierno obrero y campesino en la interpretación del V Congreso, o sea, en el sentido revolucionario que excluya toda interpretación oportunista».**

Pero el 4 de abril, Zinóviev pronuncia un discurso importante. Al inicio se entretiene sobre la cuestión de la estabilización del capitalismo, para protestar contra las interpretaciones exageradas de su pensamiento, y reafirmar que nosotros estamos, a juicio de la Internacional Comunista, en la era de la revolución mundial abierta en 1917. El presidente de la Internacional, luego, pronuncia palabras sintomáticas a propósito de las elecciones presidenciales alemanas, que en la primera vuelta habían señalado una sensible recuperación de las fuerzas del Partido Comunista. Zinóviev dice que se han cometido errores, y critica a aquellos compañeros que afirman que es indiferente para el proletariado que haya una república o una monarquía. Desde el punto de vista marxista la cuestión no se plantea así. Zinóviev tiene razón; pero ¿se plantea la cuestión de un modo marxista? No lo parece y, sobre todo, no lo parece de hecho con el tipo de solución que él extrae. Se comienzan a seguir fórmulas inciertas, contradictorias que, a veces, de golpe nos plantean incluso la duda sobre tesis que parecían muy seguras, evidentes y estables. Tenemos nuevos ejemplos de esta manera de resolver o no resolver las cuestiones, que plantea el verdadero y viejo militante marxista en la necesidad de preguntarse: pero ¿es pues el verdadero motivo por el que se deberían *hacer así*?

Escuchad lo que dice Zinóviev («Correspondencia Internacional», nº 43, del 25 de mayo de 1925): **«Para la lucha de clase del proletariado, la república burguesa es un terreno mucho más favorable que la monarquía. Naturalmente, no ya porque la república tienda a la paz civil, sino porque esta forma de gobierno pone de relieve más netamente el carácter de clase de la burguesía».** Pero, entonces ¿qué deben hacer los comunistas alemanes? Todavía no se dice: pero desde el momento que la república es la forma más claramente burguesa, los comunistas alemanes deben, nos parece a nosotros, lanzar más radicalmente contra los burgueses republicanos las fuerzas revolucionarias del proletariado. Por el contrario, se verá que no es así. Solamente Zinóviev (es el que *sabe*, a diferencia de muchos otros que se dicen actores, *qué es* el marxismo) no ha podido dejar

de dudar ante la tesis de que el régimen más republicano y liberal facilita, por las menores reacciones y represión, la acción proletaria. Tesis clásicamente madre de la teoría y de la práctica socialdemócrata. Zinóviev ha establecido la diferencia —que existe— entre régimen monárquico y republicano en una fórmula justa, pero que provoca equívoco en las consecuencias tácticas que él *había decidido* ya que se debían defender.

Sigamos los hechos y los documentos. En las elecciones para la segunda vuelta los comunistas alemanes mantienen la candidatura de Thaelmann, que obtiene 60.000 votos más, pero el general Hindenburg consigue ser presidente de la república prevaleciendo claramente sobre el candidato republicano burgués, Marx. Se lanza sobre los comunistas alemanes la tempestad de las recriminaciones de costumbre, la izquierda burguesa y socialdemócrata se comporta como si los revolucionarios hubiesen firmado un contrato con ella comprometiéndose a sostenerla cuando la derecha se la vaya a jugar. Sufrir esta extorsión quiere decir admitir que el comunismo no es más que un subproducto de la democracia, tesis digna de la escuela de Treves y Turatti: mientras a nosotros nos parece que es siempre un fecundísimo medio de preparación y clarificación revolucionaria el mantener, clásicamente, ante tales pretensiones una actitud política que, además de *nuestro* modo de valorar la distinción entre república y monarquía, liberalismo y horca burguesa, corresponda devolviendo y restregando en la cara de los demócratas y socialdemócratas sus pretensiones, invitando a los trabajadores a no desperdiciar ninguna lágrima por su derrota.

Pero el comité Central de *izquierda* del Partido alemán, algunas horas después de ser elegido Hindenburg se reunió para declarar haberse equivocado y no haber sabido valorar el *peligro monárquico*. Convoca al Comité nacional del partido que confirma ese juicio, aunque se forma una fuerte minoría que lanza la alarma contra el repliegue del comité Ejecutivo de la Internacional y del Centro alemán sobre posiciones dignas de Brandler y Cía.

En el nº 54 de la citada «Correspondencia Internacional» podemos leer la resolución del Comité nacional. Cuando menos es confusa, pero contiene gravísimas concesiones en materia de táctica, que aquí no nos urge mucho criticar en sí mismas, queriendo sobre todo poner de relieve cómo hoy no pueden representar ninguna garantía las resoluciones de los congresos, que son muy izquierdistas, mientras que luego se continúa con una táctica más que de derechas: **«Debemos mostrar que la democracia burguesa no permite la transición al socialismo y no ofrece ninguna garantía contra la reacción (esto está bien). Nosotros debemos exponer también que esa facilita la lucha de clase más que un gobierno monárquico absolutista, permitiendo plantear más abiertamente los problemas de clase, haciendo la vida política accesible a las masas, suscitando más fácilmente luchas internas entre los diversos estratos de la burguesía, contribuyendo con eso a fortificar al proletariado, a condición de que éste sepa sacar provecho de una tal situación».** Y ¿cuáles son las consecuencias de esta presentación contradictoria de un problema viejo y siempre nuevo? Helas aquí: **«En las elecciones presidenciales... habíamos debido maniobrar en el sentido de las propuestas de la delegación alemana y de la Internacional Comunista. Así habíamos conducido a la clase obrera alemana, formando bloque sobre un programa republicano mínimo con los verdaderos partidarios de la república (¡sic, sic, sic, sic!), uniéndose en torno al nombre de un candidato republicano militante en la lucha contra la reacción».** Así se habría desenmascarado, dice la resolución, a la socialdemocracia. La

propuesta del Comintern era la de invitar a esta a no retirar a su candidato, Braun, por el que habrían votado los comunistas retirando la candidatura de Thaelmann. Pero si el objetivo era: a) desenmascarar a la socialdemocracia; b) evitar el peligro de la victoria monárquica, esta claro que los socialdemócratas, con las cifras en la mano, habrían respondido que no bastaban los votos de Braun más los de Thaelmann para batir a Hindenburg, y era necesario formar el bloque incluso con las fuerzas del demócrata burgués y católico Marx. La consecuencia, pues, de la política sugerida por la Internacional, era el apoyo de los comunistas a una candidatura burguesa o, cuanto menos, el voto simultaneo de comunistas y socialdemócratas y demócratas burgueses para una candidatura, pongamos, de Braun. Está bien que los demócratas probablemente habrían rechazado un tal acuerdo con la participación de los comunistas, pero nosotros debemos mirar el efecto que las propuestas de maniobras tácticas provocan en las masas: y no hay de qué escandalizarse si nosotros indicamos la inevitable consecuencia del bloque con Marx, cuando no sólo por nuestra firme opinión, sino por declaración formal —en las tesis— del mismo Ejecutivo ampliado, la socialdemocracia no es más que el tercer partido burgués.

El documento que estamos examinando, y el otro contenido en el n.º 62 de la citada «Correspondencia Internacional»: «Resolución del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista después del Consejo nacional del PCI», además del otro aparecido en el n.º 69: «Mensaje del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista al X Congreso del PCI» (creo que publicado en L'Unità) remachan esta *nueva táctica*, y añaden que es totalmente admisible que los comunistas, en ciertas situaciones parlamentarias, *no derroquen* e incluso *apoyen* a los gobiernos socialdemócratas, o también a gobiernos de izquierda burguesa, siempre para evitar el triunfo de los monárquicos. Se habla, es verdad, de poner algunas condiciones. Pero esto agrava la cosa: ya no se trata solamente de una actitud *negativa*, sino de abrir negociaciones, o al menos de hacerle propuestas a dichos partidos burgueses.

Contra las críticas de la izquierda del PCA, aquellos documentos intentan establecer una distinción neta entre una *maniobra bolchevique* similar y el vulgar posibilismo oportunista del tipo de *bloque de las izquierdas* francés. No me adentro en la crítica de esta difícil y muy poco reasegurante distinción, porque aquí no trato tanto expresamente de la táctica, como del modo de trabajar, o sea, de discutir, deliberar y de seguir de nuestros más altos órganos de Partido.

Mientras que están en vigor las tesis tácticas del V Congreso, formalmente remachadas por el Ejecutivo ampliado, de hecho se realiza una política y una táctica que de aquellas tesis se distancian mucho más que la táctica adoptada en Alemania entre el IV y el V Congreso, y que se quiere condenar y enterrar. Efectivamente, el Frente Único, limitado en todo caso a los solos partidos *proletarios*, no debía nunca convertirse en una combinación parlamentaria. El gobierno obrero sólo debía ser una consigna de agitación y no una forma política efectiva de transición entre el régimen burgués y la dictadura proletaria. Ahora, por el contrario, sin sentir la necesidad de hacer añicos oficialmente las tesis del V Congreso, se defiende y se practica una táctica en la que la maniobra, primero: va más allá de los partidos socialdemócratas y llega a todos los partidos *republicanos*; segundo: se establece y se realiza *exclusivamente* o, al menos, principalmente, en el terreno electoral y parlamentario; tercero: ya no es solamente un simple medio de demostrar imposible la verdadera colaboración de los comunistas con los

dirigentes de los otros partidos, sino que desemboca en una acción común efectiva y positiva en cuanto se enfoca decididamente a permitir que se forme el gobierno de derechas, el que de hecho sería una necesidad para permitir un buen desarrollo de la acción de Partido.

Yo no creo que se pueda intentar sostener seriamente que la *nueva táctica* no esté negada por la letra de las tesis del V Congreso, que incluso se han preocupado de prohibir maniobras, en realidad mucho más *inocentes* que las que ahora vemos perfilarse en el horizonte. En todo caso, esta eventualidad no nos ha dado nunca ni siquiera por sospecharla: se nos aseguraba lo contrario, que... se iba hacia la izquierda. Esto nos empuja a preguntarnos para qué valen las decisiones de los Congresos, en la observancia de las cuales se quería hacer consistir la panacea bolchevizadora de todos nuestros males. Y si esta conciliación dialéctica que yo no consigo ver es, por absurdo, posible ¿por qué no se previeron nunca con antelación, al menos en las grandes líneas, tan graves eventualidades? Y la disciplina, en la que se ve el bien supremo ¿a qué está reducida para los dirigentes, libres para hacer lo que creen respecto a las decisiones de las reuniones internacionales?

Un intento para respondernos sólo podría justificar así la *nueva táctica*: tenemos una nueva situación; ayer, en la situación que nos presentaba como posible la conquista del poder, preconizábamos la táctica del Frente Único y del Gobierno Obrero como un medio para acelerar el desarrollo de la situación hacia la máxima conquista; hoy, nueva situación, nueva táctica. En una situación que no permite la lucha por el poder, función de los Partidos comunistas es la de asegurar un mínimo de beneficios económicos y políticos para el proletariado. Pero, fuera del hecho de que todavía se niega que la situación haya mutado radicalmente, un planteamiento similar nos autorizaría verdaderamente a gritar el peligro del oportunismo que, por ejemplo, distinguiríamos en Italia en la fórmula: el antifascismo, cuestión y tarea política perjudicial.

LA EXCOMUNIÓN DEL GRUPO FISCHER-MASLOW

En la campaña por la nueva táctica y contra la oposición alemana, el Centro del Partido, dirigido por la Fischer, ha sido completamente solidario con el Comité Ejecutivo de Moscú. En el Congreso, la oposición de izquierda ha sido reducida a unos pocos delegados, y ha renunciado (ha hecho muy mal) a presentar una resolución política propia. Todo esto ha sido anunciado como un resultado y una prueba de la bolchevización de la Internacional y del Partido. El Congreso era el Congreso ideal: poco debate, la enorme mayoría estaba sobre las opiniones de *la Internacional*. Se estaría pues, finalmente, sobre el buen camino.

Por el contrario, nada de todo esto era una cosa seria. Confrontar el himno de A.P. en L'UNITÀ del 23 de agosto, y su reclamo a los ejemplos que deberían servir para corregirnos a nosotros, izquierdistas italianos. En este Congreso modelo, la misma izquierda de Rosenberg nos habría excomulgado. Por lo demás, en cuanto al delegado del Comintern, en su celo bolchevizador, ha creído preciso acusarme de haber estado ausente conscientemente de cualquier actividad de Partido tras el evento Matteotti. Recojo de paso otra pequeña prueba contra el método que vengo criticando, más que hacer una defensa personal. El óptimo compañero, que, en el caso específico, estaba por encima de toda sospecha de envenenamiento, sólo con saber que la consigna vigente era la de disparar sobre Bordiga (para exaltar, pongamos... a Ruth Fischer) ha olvidado el pequeño

particular de que yo estaba precisamente en aquel momento en Moscú tomando parte en el V Congreso. (Eso no me impidió escribir desde Viena al Centro de nuestro Partido: no se bien todo lo que está sucediendo ahí, pero os envío mi parecer: nada en común con la política de las Oposiciones). Que si, por lo demás, no hubiese ido al V Congreso... tierra tragame, a juzgar por el chismorreio armado porque no fui al último Ejecutivo ampliado. Así se juzga y se ordena en nuestra Internacional.

Volviendo al Congreso de bolchevización del Partido alemán, nosotros tenemos el derecho de decir ahora que el Congreso no era más que un escenario levantado sobre la verdadera crisis del Partido. Es recientísima la noticia de que el Comité Ejecutivo de la Internacional ha debido proceder a la ejecución del grupo Fischer-Maslow, al que se le reprochan severamente errores antiguos y recientes. No importa que se haya sostenido desde hace dos años a este grupo en una violenta campaña contra viejos militantes y dirigentes del Partido alemán, que se le haya estrellado contra nosotros vestido de maestro patentado de comunismo, que se le haya convertido en el primer justiciero de León Trotski, que, finalmente, se ha querido que el reciente Congreso del Partido les reconfirmase con una confianza unánime.

Las acusaciones que se lanzan contra este grupo son bastante extrañas. Se le acusa de casi complicidad con los ultraizquierdistas de la oposición, al que se le ha contrapuesto hasta ayer. Nosotros no tomaremos en serio una evolución hacia la izquierda de dicho grupo, sin embargo pensamos que el mismo no merece *ni cet excés d'honneur, ni cette indignité* (ni este exceso de honor, ni esta indignidad). Se declara que el grupo dirigente ha sofocado el Partido, ha destruido la democracia interna, pero entonces ¿qué valor tiene el reciente Congreso y la

derrota de la *ultraizquierda*? y ¿solamente ahora se da cuenta la Internacional del *puño de hierro* de Ruth Fischer?.

Lo que con claridad se puede concluir, desgraciadamente, es que no nos podemos sentir seguros con las afirmaciones de que un Partido comunista está sobre el buen camino, se encuentra en la línea política del Comintern, del leninismo y del bolchevismo, está en el camino de la bolchevización completa, que su Centro es completamente ratificado y avalado por el Estado Mayor internacional. No sólo desde nuestro punto de vista, que coloca muy en otra parte las garantías de la acción revolucionaria eficaz y potente, del asegurarse contra el oportunismo, sino desde el mismo punto de vista de Moscú, esta escena está sujeta a cambios, y podemos esperarnos la declaración oficial de que, por el contrario, todo iba mal y se estaba fuera del camino en cuanto a doctrina, a política y a organización.

Entonces tenemos todo el derecho de no contentarnos con las garantías verbales que a cada paso nos presenta el vocabulario obligado de nuestros centristas, y continuar buscando en otra parte las nuevas pruebas de la nueva vía comunista, siguiendo aquel método nuestro que ha correspondido bien con el diagnóstico hecho, desde hace tanto tiempo, de los peligros que se van manifestando de modo tan evidente.

La crítica conclusiva y la reconstrucción de nuestro punto de vista del criterio de trabajo en la Internacional, exige aún una exposición aparte, y el problema tampoco nosotros pretendemos llevarlo resuelto en el bolsillo. Pero lo que hemos expuesto es suficiente para iluminar a cualquier compañero sobre la necesidad de rechazar sin más el oportunismo burocrático e infecundo que querría embotellarnos y el necio procedimiento de seguir *con los ojos cerrados*. Un Partido como el nuestro, frente a todo esto, tiene algo que decir. Y que hacer, escuchar.

LEE LOS TEXTOS DE NUESTRA CORRIENTE:

	PTAS.
● Elementos de economía marxista.	200
● Partido y clase.	500
● Los fundamentos del comunismo revolucionario.	300
● El proletariado y la guerra imperialista.	150
● El programa revolucionario de la sociedad comunista elimina toda forma de propiedad de la tierra, de las instalaciones de producción y de los productos del trabajo. (Reunión de Turín, 1-2 de junio de 1958).	100
● Teoría marxista de la moneda.	150
● Comunismo y fascismo.(agotado).....	500
● La sucesión de las formas de producción en la teoría marxista.	300

	PTAS.
● Lecciones de las contrarrevoluciones.	100
● Las grandes cuestiones históricas de la revolución en Rusia—Estructura económica y social de Rusia 1913-1957. (Sin incluir gatos de envío)	1.500
● O preparación revolucionaria o preparación electoral.(agotado).....	400
● Fuerza, violencia y dictadura en la lucha de clase.	300
● Serie de textos sobre el activismo revisionista de actualizadores y enriquecedores. Sobre el papel del individuo como títere en manos de la historia. Sobre los que proponen los caminos intermedios, <i>más cortos y más fáciles</i>	200
● Factores de raza y nación en la teoría marxista.	500

LA DEGRINGOLADE - EL DESGRANARSE

Battaglia Comunista N.º 6-1951

El vocablo francés ayuda a buscar un término más apropiado y menos ostrogodo de **desviacionismo**. No se puede decir **degringolada-desmoronamiento**. Es **desgranarse**, un ir cayéndose uno por uno, un ir desapareciendo poco a poco: eso que desde hace decenios y decenios se viene produciendo en las filas de los comunistas italianos y no sólo italianos.

A decir verdad, las cuentas del rosario comenzaron a soltarse desde 1922, aquello que no está de moda y no beneficia a nadie, excepto a algunos obstinados. De todos modos los hechos sucedieron como estamos diciendo.

1921. Se constituye el 21 de enero en Livorno el Partido Comunista de Italia como está en los documentos publicados en el número 2 de **Prometeo**. ¿No se dicen tonterías?

III Congreso en Moscú. El joven partido italiano, con su delegación, sostiene resueltamente sus planteamientos tácticos sobre las cuestiones internacionales e italianas del movimiento. Estas no coinciden con las de la mayoría y con las de los dirigentes del Comintern. Lenin mismo se encarga de golpear también a los delegados italianos, todos de izquierda: Gennari, Terracini, Grieco, son golpeados sin piedad, pero se mantienen duros, por mucho que exageren incluso en algunas enunciaciones superrígidas: todavía no se desmoronan.

1922. Se requiere al partido italiano, que en el Congreso de Roma ha establecido su línea directriz en tesis orgánicas (con la sola oposición de derechas: Tasca y Graziadei; inapreciables en la organización) que no sólo cambie de idea sobre la táctica general y acepte el "frente único político" y el "gobierno obrero", sino que lleve a cabo la fusión con el ala izquierda separada del partido socialista: el pequeño grupo de los "terzini"-protercera Internacional, con Serrati, Maffi, Lazzari, Riboldi. La mayoría del partido no quiere. En el Congreso de Moscú de noviembre (nada más producirse la victoria fascista) se hizo un primer y serio trabajo para "desgranar" a la izquierda, obteniendo los primeros resultados. Pero, como alguien ha recordado (defectuoso de meninges), Lenin estaba enfermo. ¿Quién realizó esa parte del trabajo? ¡Trotsky! En la fecha de 1922 era ortodoxo y no estaba en la oposición en Rusia o en el Comintern. El, Zinoviev y Bujarin catequizaron a los delegados italianos uno por uno, varios fueron ganados, mientras que la mayoría vota contra la fusión, aún aceptando por disciplina.

¿Tienen importancia los nombres de los que aflojaron las amarras? El porta-estandarte de la marcha atrás fue indudablemente Togliatti: la historia le coloca como el fundador del partido, mientras que solo fundó el **desviacionismo**. Cede Gennari, cede Terracini, cede Scoccimarro: la elocuencia de León Trotsky, en la comisión italiana y en los coloquios, es calurosa y trajante: toma por la pechera a los izquierdistas. Debéis, les grita él, tras haber aportado vuestra contribución crítica al debate, debéis votar en el Plenum por la fusión a la que sois contrarios, de otro modo perjudicaréis el desarrollo y romperéis la disciplina comunista que requiere un voto unánime. Togliatti y los otros, desde entonces, hacen de esta fórmula sangre de su sangre, y aplauden vigorosamente. Los delegados, entre los cuales prevalecen los obreros, están con el Ejecutivo italiano: estaremos en el comité de fusión, le seguiremos en Italia, pero votamos en contra de la misma en el Congreso mundial. Trotsky y Zinoviev, se enfurecen en vano, entonces no comprendían que tenían el pie en un camino falso, o mejor aún, lo tenía todo el movimiento.

Dejamos a un lado a Gramsci. Describía una órbita suya que vino a interceptar el enjambre de los planetas ya fuera de órbita, como para sistematizarles en los "cuadros". Eso sucedió, en contra de la mayoría del partido, cuando el Centro perteneciente a la izquierda estaba en la cárcel en 1923: partido, mayoría e izquierda aceptaron lealmente la nueva dirección "centrista", cuyos dictámenes fueron seguidos en los rangos. Fusión con los "terzini", elecciones con ellos, Aventino en el momento del asesinato de Matteotti, retorno al parlamento bajo la presión del nervio genuino del partido que no quería bloques antifascistas, sólo se había confrontado al fascismo en su avance en 1921 y 1922 encuadrado por las fuerzas estatales burguesas y democráticas...

Nueva consulta en 1924. Mayoría en las filas contra la Dirección centrista y contra la táctica del Comintern que gira aún más a la derecha. Delegación mixta a Moscú al V Congreso;

posterior trabajo desgranante, pero esta vez no está Trotsky: ha comprendido el ruinoso bandazo, ha intentado resistir en el partido ruso y calla autoaislado. Las delegaciones y las comisiones son catequizadas por los todavía ortodoxos Zinoviev, Kamenev, Bujarin y Radek. Otras conquistas entre los elementos dirigentes italianos: cada capitulación tiene su fecha, los de la izquierda devienen cada vez menos numerosos: ¿Los nombres de los desgajados ahora? ¿Que importan... Haría falta el archivo bueno de aquellos de la memoria claudicante. Guidi, Berti, Tranquilli (hoy Silone) y algún otro satelito. Un proselitismo molecular y progresivo: y ¿cómo no?

1926. Congreso del partido en Lyon. La izquierda en la discusión precongresual, con su "Comité de Entendimiento" claro y autorizado, recoge la mayoría sobre sus tesis, que siguen estando siempre contra la táctica del frente único político y del gobierno obrero, contra la organización de base por células de categoría social, en defensa de Trotsky, que sólo en parte y tarde compartió la oposición de izquierda y fue mezquinamente insultado. En Lyon una leve mayoría formal -finalmente, tras cinco años y medio de vida del partido- se inclina por la dirección centrista, gracias a la siguiente norma: todos los afiliados que no han votado en Italia se calculan presuntamente como partidarios de la dirección centrista... Yes, sir! ¡Sí, Señoría!

Estando todavía en Moscú en julio de 1926, se sigue repitiendo el debate. Zinoviev, que había sido el primero en darle la escuálida consigna a los comunistas italianos, de "vive la libertad!", con Kamenev está a su vez en la oposición, y fuera de la circulación. Es ahora Bujarin el que, bajo la guía de Stalin, toma el timón del laborio de disgregación, y se mantienen varias conversaciones más de izquierdistas encallecidos: Grieco, Doza, quizás Onofrio. No es una tabla de pesos atómicos históricos lo que buscamos.

Más tarde también Bujarin intentó reaccionar contra el deslizamiento a la derecha; e incluso el superelástico Radek. Es conocido hacia donde iba el movimiento: frentes populares, frentes de guerra con fascistas y demócratas, convivencia emuladora con las potencias del Capital...

"Abordajes" desde las pequeñas a las grandes: en esto radica el fenómeno, el proceso **desviacionista**. Cuando se corrige la ruta se hace en términos náuticos una serie de "maniobras". Se comienza a desviar de pocos en pocos grados a la derecha: la proa sobre Serrati... parece una pequeña rectificación. Luego se manobra cada vez más, siempre hacia el mismo lado: la proa sobre Matteotti, sobre Amendola, sobre el rey Umberto de Saboya...

Son intercaladas algunas fintas de maniobra a babor: "táctica del socialfascismo" y similares, pero se acaba siempre peor: primero con Hitler, luego con el jefe del aliancismo: Truman, Churchill, De Gaulle, Badoglio...

Maniobrando, maniobrando, la ruta ha sido invertida 180 grados. Se desvía y se desvía, la meta revolucionaria ha sido sustituida con la línea de partida de la conservación burguesa.

¿De qué maravillarse después de haber desnaturalizado el movimiento proletario de izquierda hasta acoger (con todas las felicitaciones) a los secuaces de las direcciones nacionales, liberales, patrióticos, religiosos, que hayan sido elevados a norma la desbandada, la inconsistencia y el **desmoronamiento** a cada bufido de viento?

¡Poned a los desviacionistas de todas las épocas en el mismo cesto donde cayeron hace cien años las primeras guindas! A aquellos que no se han desviado jamás y de nada, llamadles asnos, necios, rígidos, testarudos, ciegos -llamadles vendidos y todo lo que queráis, que este es el adjetivo que menos molesta cuando viene de vosotros- pero los desviacionistas mantenederos con los que habéis comenzado a desviaros, entre los productos, mejorados año a año, que arroja al mercado internacional la fábrica de los renegados, anónima por acciones y con capital ilimitado.

¿Desviacionismo por vuestra parte, la de los "piojos"? No, coherencia con vuestro método, prosecución en el histórico **desmoronamiento** del comunismo de 1921, de la línea de Livorno. Un goteo incesante, un chorreoso ruido de semillas que escapan del saco, un rociar de nueces, un vaciarse por cuantums imperceptibles de energía...

Una gonorrea de la Revolución.

PRIMEROS SÍNTOMAS DE LA GRIPE MUNDIAL EN LA ECONOMÍA CAPITALISTA ESPAÑOLA

Los acontecimientos o fechorías más publicitadas desde mayo han sido el resultado de las elecciones en el País Vasco, no satisfactorio para el gobierno central, ni para Batasuna-ETA, ni para el PNV, el atraco a los usureros de GESCARTERA (prestaban su dinero hasta al 108%), las consecuencias de la crisis americana de Argentina y Nueva York, el inicio del bloqueo o caída de los beneficios, la reforma de la estructura negociadora de los convenios colectivos (abandonada a principios de noviembre por sus actores) y la nueva ley de selectividad universitaria.

De julio a septiembre del 2001 los beneficios de las 35 empresas del IBEX "han sido un 4,47% menores que los de julio a septiembre de 2000" (5 Días, 16-11-2001). Las ganancias de la banca española acumuladas de enero a septiembre todavía crecieron un 25,3%, hasta los 10.442 millones de Euros, o 1,73 billones de pesetas (Ibi.), esta rúbrica viene bajo el Epígrafe: "Margen de Explotación", ya que otra cosa son los beneficios.

La llegada del Euro obliga a especuladores y atesoradores a lavar su dinero negro: "La vivienda absorberá más de un billón de pesetas del dinero negro que aflore este año. El sector inmobiliario supone dos terceras partes de las operaciones con dinero irregular" (El País, 30-10-2001). el lavado de tanto dinero ha tirado de la construcción, de los automóviles y del turismo en el año 2001. El próximo año ya no tendrán mucho dinero negro que lavar y, por tanto, esos tres sectores vitales en la economía burguesa española (representan en torno al 35%-40% del PIB) deberán contraerse por sí mismos, si además continua la gripe mundial o si se convierte en pulmonía, entonces..., las cosas

marcharán de muy otro modo.

De hecho, los fondos privados de pensiones ya han cosechado unas pérdidas de más del 6% globalmente, pero entre los de renta variable ya hay 25 con pérdidas de entre el 29% y el 60,4%.

Los despidos de las pequeñas empresas nadie los contabiliza, aunque ya se están ejecutando por decenas de miles. En las grandes empresas, Iberia con 2.516, Lucent y Agere System 1.548, Alcatel 1.300, SINTEL 960, Ericsson 855, Air Europa 455, Boliden 425, Xfera 424, etc., son los más conocidos, aunque gran parte van como prejubilaciones hasta el momento.

La negociación de los convenios del 2001 esta paralizada, con 1,5 millones de trabajadores sin renovarlos hasta el 1-11-2001. Los convenios del 2002 están pendientes de la subida oficial de precios que imponga el Estado, o sea, todas sus instituciones, para el año 2001. Estableciendo primero la revisión salarial si los precios oficiales reconocen haber subido más de lo previsto en los convenios con cláusula de revisión para este año. Todavía no hay petición de aumento salarial por parte del sindicalismo patronal, aunque Fidalgo-CCOO ya ha declarado indicativamente: "Comisiones acepta la referencia del 2% para la subida salarial" (Expansión, 9-11-2001). La subida de las pensiones ya se estableció en esa miseria del 2% para el año 2002, como también para los funcionarios.

Veamos algunas luchas proletarias y la posición del sindicalismo institucional:

LA MANOSEADA HUELGA DE 3 DÍAS, SIN SERVICIOS MÍNIMOS, DEL TRANSPORTE DE TURISTAS DE BALEARES

La causas de la huelga son las clásicas que los trabajadores del sector del transporte discrecional por carretera venían soportando desde hacía años: bajos salarios, jornadas agotadoras y dedicación exclusiva sin días de libranza durante el verano, las vacaciones de invierno y Semana santa.

Llevaban más de 4 meses reuniéndose para la renovación del convenio en un ambiente de compadreo. Como no llegaban al acuerdo final, los de CCOO que controlan el sector, convocaron un paro de 3 días de esos que queman a los trabajadores, el gobierno regional (donde están representados CCOO-UGT controlando la Dirección General de Trabajo y el escaño del senador autonómico) compuesto por toda la izquierda parlamentaria y por el nacionalismo más radical, este gobierno DICTÓ unos Servicios Mínimos del 80% contra los trabajadores.

Si con el 40% de los Servicios Mínimos no se nota la huelga, con el 80% no había de que preocuparse. Los dirigentes de CCOO-UGT se encargaban de inducir al cumplimiento de los Servicios Mínimos, murmuraban o maldecían y denunciaban el abuso, esperando una sentencia favorable dentro de 2-5 años y todos los actores de esta inmundicia obra de teatro darían por cumplido su papel, cobrarían sus buenos sueldos, su reconocimiento social a la aportación que hacen a la buena marcha de la economía balear, a los altos goces del turismo, tan mimado por el sindicalismo responsable y moderado.

Pero resulta que los esclavos modernos, los conductores asalariados se pegan "al volante (del autocar) hasta 16 horas al día en el 20% de los casos" (5 Días, 5-7-2001). Otros

trabajan 15, 14, 13, 12... horas diarias. Y durante los meses y semanas de gran afluencia turística no hay suficientes trabajadores, y tampoco hay días libres para el máximo de 4.000 conductores contratados. El máximo legal de horas extras al año es de 80. "Hay chóferes que confiesan realizar hasta 172 (horas extras) al mes" (El País, 1-7-2001). O sea, trabajan hasta más de 350 horas al mes. Estas horas extras, cuando las pagan, no figuran en nómina como tales, por eso no cotizan a la Seguridad Social, y las pagaban a un máximo de 1.000 pesetas.

Estos números, con los que nadie contaba, decidieron proclamar el ¡BASTA YA! En las asambleas de inicio de los paros con ese 80% de Servicios Mínimos (DICTADOS por la Consejería de Trabajo, dirigida y presidida por CCOO-UGT, los convocantes formales de los paros) impidiendo que hablasen los máximos dirigentes de CCOO-UGT, que pretendían arrancarles el cumplimiento de dichos Servicios Mínimos. Decidiendo, todos como una piña, que se SALTABAN los Servicios Mínimos. Que el paro se convertía en HUELGA de 3 días, y que se organizaban los piquetes que hiciesen efectiva la Huelga.

La mercancía transportada, en este caso eran turistas, que se fueron amontonando por decenas de miles en los aeropuertos de Mallorca, Ibiza, etc., durante los 3 días de junio y julio. Dicen que los huelguistas rompieron lunas de autobuses y coches de ESQUIROLES, que bloquearon las cocheras o parkings de los autocares, que amedrentaron a los provocadores, que infundieron coraje, confianza y combatividad entre los compañeros de lucha.

De este modo han arrancado un aumento de 9.000 pts. lineales en el Salario Base (151.000-160.000) en 2001. De 4.400 en 2002 y de 9.000 pts. en 2003, quedando en 173.059 ptas. Con subidas del 10% anual en las horas extras y del 8% anual por maleta o bulto. La jornada continuada se queda como estaba, y los 2 días libres a la semana parecen haber quedado en agua de borrajas.

Un sindicalero anónimo decía que las declaraciones amenazantes "se suelen hacer pensando en las bases" (El País, 5-7-2001). Esta vez les obligaron a hilar fino: "Las cúpulas de CCOO y UGT se presentaron ante las bases con la misma oferta cerrada que fue rechazada por los piquetes y conductores..., sin debate y en plena algarada de desautorización de los dirigentes sindicales" (El País, 4-7-2001)

Preguntado Lorenzo Bravo, secretario general de UGT sobre rumores que auguraban otra huelga, el caballero de industria "recalcó que ni *harto de vino* lanzarán otra huelga" (Ibi.). Dicho y hecho: "El sindicato CCOO de Canarias desconvocó en la tarde de ayer la huelga prevista en el sector del transporte discrecional de viajeros de la provincia de Las Palmas para los días 19, 20, 21 y 22 de julio" (El País, 14-7-2001).

En el periódico mensual de CNT de septiembre-2001, página 9, el anarcosindicalismo oficial se declara en contra de los huelguistas, y sibilantemente, en favor del gobierno autonómico balear, formado por una especie de frente popular-frente democrático-frente de frentes caraduras al servicio del capital.

Los argumentos de CNT son de lo más turbio y horripilante que se puede escupir en contra de una lucha obrera, aunque esté mal planteada. Dicen los anacletos frentepopulistas:

"Esta huelga nos debe servir de ejemplo de lo que nunca debe ser la lucha obrera, ya que fue una huelga política dirigida por el Partido Popular contra el Pacte de Progres, a pesar de estar convocada por UGT y CCOO (de todos es sabido la doble militancia de los peperos en CCOO)".

¿Qué tiene que ver todo eso que tararean los anarquistas

con las jornadas de 16 horas diarias, con los salarios de miseria, con la falta de descanso semanal, etc.? ¡¡Que bajeza y que miseria moral tiene estos LIBERALES SIN BOMBA a la hora de presentar a sus parroquianos libertarios una de las pocas luchas obreras que rompe momentáneamente con el caparazón de acero que la encorseta a la política burguesa, patronal, del gobierno autonómico y del gobierno del Estado!!

Y para conseguir que nadie se fije en esa huelga que rompe durante 3 días los Servicios Mínimos del 80%, acordados entre el Govern balear y los dirigentes de CCOO-UGT, los cenetistas oficiales nos vuelven a tararear:

"En este sector, alrededor de la mitad de los trabajadores son guardias civiles, policías y militares que hacen pluriempleo. (...), amén de otra parte de los trabajadores que tienen sus chanchullos"

Total, que según los anarcos, más de la mitad de los huelguistas eran represores. Casi la otra mitad tienen sus chanchullos. Por consiguiente, habría que borrar de la faz de la tierra y de la memoria de los esclavos asalariados esa metodología, ese tipo de huelgas que se saltan los Servicios Mínimos, en lo que coinciden con el PP y con la patronal para fastidiar al gobierno autónomo balear, formado por el Pacte de Progres.

Para la clase proletaria, en sus órganos reivindicativos, lo vital es el método de lucha, la politización clasista de sus movimientos reivindicativos e históricos. Los anarcos desean el apoliticismo, el pasotismo, el individualismo... Mostrándose como los mejores ayudantes de campo del gobierno balear, y los más cualificados para denigrar una lucha reivindicativa, limitada, pero colocada espontáneamente en un corto trayecto de la vía por la que muchas otras "luchas" legalitarias deberían pasar. Aprendamos de las insuficiencias reivindicativas, transformando la huelga en indefinida, en lugar de denunciar excesos en el aspecto más asumible y practicable, como denuncian los anarquistas.

SINTEL: ALGUNAS PREGUNTAS SIN RESPUESTA OFICIAL

Es conocido que SINTEL era una filial de Telefónica. Que se formó a mediados de los años 60 del siglo XX. Que llegó a ocupar a unos 3.800 trabajadores, de los que unos 1.000 eran técnicos y técnicos superiores, ingenieros. Dándole trabajo a otros 4.000 trabajadores de subcontratas, bajo las ordenas productivas de los empleados de SINTEL. Por cierto, muchos de los empleados de la filial de Telefónica no sólo eran considerados mandarines prepotentes, sino también NEGREROS por los trabajadores de las subcontratas.

Fue vendida al grupo cubano-estadounidense del líder anticastista Mas Canosa en abril de 1995, cuando Telefónica estaba comprando media América Latina y pretendía penetrar en el mercado yanqui. De este modo, Telefónica, presentaba sus cartas credenciales de liberalización del mercado interno, cediendo un trocito envenenado de su pastel a un grupo tan conocido como el de Mas Canosa.

La militancia política estalinista y procubana del núcleo de CCOO que influenciaba, sindical y políticamente, a los trabajadores sindicados (se habla de más del 90% de afiliación) bloqueó cualquier Pacto Social de empresa como era práctica común de dicho sindicato subvencionado. El enfrentamiento ha sido una constante desde 1995 hasta la venta y el cierre de la empresa por quiebra en julio pasado.

Ante la falta de pago de los salarios desde julio de 2000, en enero de 2001 montaron las Tiendas de campaña en el Paseo

de la Castellana, frente a los Ministerios de Industria y de Economía. Acampada que ha durado hasta primeros de agosto, cuando la patronal ofreció unos 1.000 puestos de trabajo en diversas empresas y sectores, oferta que, luego, fue asumida por Telefónica, que apoyaría la contratación por toda una serie de subcontratas del sector telefónico; mientras que el Estado, a través del Fondo de Garantía Salarial, se comprometía a pagar los salarios atrasados (unas 12 mensualidades), una indemnización en caso de despido (nunca quedó claro si 20 días o 45 por año trabajado), facilitando las jubilaciones a entre 500 y 600 trabajadores con fondos públicos.

Hasta finales de noviembre ha trascendido que las empresas dependientes de Telefónica habrían ofrecido unos 600 puestos de trabajo, que con alguna excepción aún no habían sido ocupados.

A finales de octubre trascendió que la corporación rusa Televik hace una oferta para comprar los activos de SINTEL y mantener unos 1.200 puestos de trabajo. Propuesta que acepta un sector del antiguo comité de empresa, pero a la que se oponen CCOO-UGT. La confusión creada entre las dos alternativas no parece fácil de superar... ya que los meses pasan y los puestos de trabajo sólo son una promesa bonita.

Las dos preguntas que han quedado sin respuesta son: 1) si fue una lucha verdaderamente obrera ¿por qué los gobiernos autonómicos del PP le concedieron o avalaron créditos de entre 500.000 y 900.000 ptas. para cada familia afectada? ¿por qué

apoyó el PP en el parlamento la búsqueda de una solución favorable a los trabajadores?

2) ¿qué ha sido de los más de 4.000 trabajadores de las subcontratas que trabajaban para SINTEL, y de los que nadie habla?

La primera pregunta se responde con la defensa del capitalismo español, que han venido haciendo los cerebros de CCOO en connivencia con Telefónica y con el Estado (los trabajadores afectados, de esto ni saben ni entienden nada, ellos sólo defendían, y se sacrificaban, por su puesto de trabajo y el pago de las mensualidades atrasadas ¡Punto y basta!) Connivencia que podría salir a la luz en un futuro no lejano si la alternativa finalmente adoptada sacrificase los intereses económicos de los cerebros grises del enfrentamiento indirecto entre Telefónica y los grupos americanos.

Si la alternativa acordada con las subcontratas de Telefónica conlleva salarios de 130.000-150.000 pesetas por 10-12 horas diarias: ¿cómo reaccionarán los ex-trabajadores de SINTEL? Cuando le planteamos esta pregunta a los del comité de huelga, el grupo estallo y cada uno maldecía a su manera al sindicato negociador.

De los trabajadores de las subcontratas de SINTEL despedidos nada se planteaban, excepto reconocer que era cierta la acusación de que ellos habían hecho de negreros cuando los subcontratados trabajaban para SINTEL.

Debemos seguir el curso de estos acuerdos para constatar si fue un engaño o una alternativa en la que los trabajadores de SINTEL hallaron una solución inmediata.

SEAT VUELVE A ATACAR...

"Seat y los sindicatos UGT y CCOO han alcanzado un acuerdo para rejuvenecer la plantilla de la empresa. El acuerdo permitirá prejubilarse a unos 6.000 empleados, la plantilla es de 15.000 trabajadores, y contratar a cambio otros tantos nuevos operarios. Los afectados por la medida trabajarán durante 32 días al año para poder cobrar el 100% de su salario cuando cumplan 65 años" (5 Días, 13-11-2001)

Es decir, la Seguridad Social les paga el 85% de la pensión, ya que se jubilan a tiempo parcial (una trampa ofrecida a las grandes empresas), cotizan por el otro 15% y así llegarán a la

plena jubilación. Entre tanto SEAT contrata a jóvenes bajo esa modalidad de sustitución, les paga el 30% menos que lo que marca el convenio de empresa, se ahorra la antigüedad de los prejubilados en un 85%, se beneficia de un 50%-75% de las cotizaciones a la Seguridad Social, recibe subvenciones directas y deducciones fiscales por la creación de "nuevos" puestos de trabajo..., y hace un NEGOCIO REDONDO con la mano de obra ¡Esto es el capitalismo, estos son sus sindicatos subvencionados!

NUESTROS LUTOS

El pasado 26 de agosto, murió el compañero MAROTO. PEDRO LÓPEZ para su entorno familiar. Tenía 44 años, habiéndose acercado al Partido hace 24 años, allá por 1977. Trabajó en la empresa de cárnicas, CABO, durante 19 años. Tenía una enfermedad que afecta a gran parte de los niños que emigraron con sus padres, que emigraron como hijos de trabajadores, sin ninguna preparación previa, a un mundo desconocido y, para ellos, totalmente HOSTIL. De la noche a la mañana eran trasplantados a otro país, los llevaban a la escuela, donde nada entendían y, allí, tenían que SOBREVIVIR, solos e indefensos.

Es una enfermedad no reconocida y, por tanto, sin tratamiento oficial, aunque afecta a cientos de miles. Es una enfermedad producida a los niños por el monstruo capitalista, este Gulag que devora a tanto ser humano indefenso, débil, enfermo o en formación. Esta enfermedad podríamos llamarla desarraigo social, provocado por las dificultades o imposibilidad de comunicación humana e integración en los mismos grupos sociales con los que se convive.

El único tratamiento que ofrece la sociedad capitalista para este tipo de enfermedades sociales son los sedantes, es decir, las DROGAS. Los llamados efectos secundarios de esos venenos o DROGAS no son tenidos en cuenta, a la hora de recetarlos con lo que deben acabar provocando toda una serie de efectos

secundarios disfunciones en el organismo humano, que unidas a otros efectos como los que provoca la NICOTINA del TABACO, van eliminando las defensas fisiológicas... y acaban provocando la muerte de nuestro organismo.

Como compañero MAROTO fue un militante anónimo e integral de la causa proletaria y comunista. Su entrega desinteresada será un Ejemplo a cultivar en nuestra memoria colectiva y en nuestra vida cotidiana ¡Dio toda su Energía sin pedir y sin aceptar el sacrificio ajeno en esa lucha FERROZ, pero tan desigual, que libró contra la dominación ideológica y política del chalaneo de la burguesía!!

El gigantesco trabajo anónimo que ha hecho este compañero calará en las luchas futuras y dará sus frutos con la victoria final en los choques de nuestra clase contra el Monstruo Impersonal del capital.

¡Viva la lucha clasista proletaria!

¡Viva... la... Revolución... Social Internacional!, ya que sólo ella acabará con esta fábrica de opresión y de explotación del individuo y de la masa proletaria que es el sistema del trabajo asalariado. Cultivemos el anonimato resaltando la aportación a la vida colectiva para recordar a los compañeros que nos va arrevatando el sistema capitalista. ¡MAROTO vivirá en nuestra memoria!